№ 66а-4081/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва                                                                                     25 августа 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего                         Стоян Е.В.,

судей                                     Васильевой Т.И.,

Синьковской Л.Г.,

при секретаре                                 Борковской А.Б.,

с участием прокурора                                                          Слободина С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело №3а-136/2021 по апелляционной жалобе территориальной избирательной комиссии Конаковского района Тверской области на решение Тверского областного суда от 10 августа 2021 года, которым удовлетворены административные исковые требования П.А.М. об оспаривании постановления территориальной избирательной комиссии Конаковского района от 31 июля 2021 года №12/66-5 «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Конаковскому одномандатному избирательному округу №7 П.А.М.».

Заслушав доклад судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции Васильевой Т.И., заключение прокурора Слободина С.А., полагавшего решение подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 18 июня 2021 года № 1321-П-6 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва» на 19 сентября 2021 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва.

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 29 апреля 2021 года №219/2984-6 полномочия окружной избирательной комиссии Конаковского избирательного округа №\_\_ по выборам депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва возложены на территориальную избирательную комиссию Конаковского района Тверской области (далее – ТИК).

Постановлением территориальной избирательной комиссии Конаковского района Тверской области от 31 июля 2021 года № 12/66-5 П.А.М., выдвинутому избирательным объединением «Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тверской области», отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Конаковскому одномандатному избирательному округу № \_\_.

П.А.М. обратился в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Конаковского района Тверской области от 31 июля 2021 года №12/66-5, указав в обоснование доводов на то, что Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 519-ФЗ, принятым после его осуждения, часть 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации была частично декриминализирована, в качестве квалифицирующего признака состава преступления введено условие о привлечении лица к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года. Поскольку административный истец к административной ответственности за аналогичное деяние не привлекался, он фактически судимости по части 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеет и, соответственно, обладает пассивным избирательным правом и может избираться в Законодательное Собрание Тверской области.

Решением Тверского областного суда от 10 августа 2021 года административные исковые требования П.А.М. удовлетворены. Постановление территориальной избирательной комиссии Конаковского района Тверской области от 31 июля 2021 года № 12/66-5 «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Конаковскому одномандатному избирательному округу № \_\_ П.А.М.» признано незаконным. Суд обязал территориальную избирательную комиссию Конаковского района Тверской области рассмотреть вопрос о регистрации П.А.М. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Конаковскому одномандатному избирательному округу № \_\_, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тверской области».

В апелляционной жалобе территориальная избирательная комиссия Конаковского района Тверской области просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное. Полагает, что подпункт «б.1» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не содержит указаний для избирательных комиссий при принятии решения о регистрации либо отказе в регистрации кандидата в депутаты учитывать изменение законодательства в части введения дополнительного квалифицирующего признака преступления. Несмотря на принятие Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 519-ФЗ, в справке об отсутствии/наличии судимости, выданной управлением МВД России по Тверской области в отношении П.А.М., указано на осуждение административного истца по части 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации; сведений о декриминализации данной статьи, о наличии реабилитирующих признаков справка не содержит. На момент привлечения П.А.М. к уголовной ответственности часть 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации не содержала требования о предварительном привлечении обвиняемого к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года, приговор в отношении П.А.М. вступил в законную силу. В полномочия избирательной комиссии не входит оценка внесенных в Уголовный кодекс Российской Федерации, а также Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений.

    Относительно доводов апелляционной жалобы прокуратурой Тверской области, административным истцом П.А.М. представлены письменные возражения, в которых содержится просьба об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, апелляционной жалобы - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме. В соответствии со статьями 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в суд может обратиться кандидат, в отношении которого вынесено такое решение.

Судом первой инстанции установлено, что 18 июля 2021 года постановлением избирательной комиссии Тверской области № 12/144-7 заверен список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва, выдвинутых избирательным объединением «Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тверской области» по одномандатным избирательным округам, в котором по Конаковскому одномандатному избирательному округу № \_\_ выдвинут П.А.М.

23 июля 2021 года П.А.М. подал в ТИК документы, уведомляющие о выдвижении кандидата, а также документы, необходимые для регистрации кандидата по названному одномандатному избирательному округу.

Территориальная избирательная комиссия Конаковского района Тверской области, действуя в пределах компетенции, установленной статьей 26 Федерального закона № 67-ФЗ, приняла постановление от 31 июля 2021 года №12/66-5 «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Конаковскому одномандатному избирательному округу №\_\_ П.А.М».

Основанием для отказа в регистрации кандидата послужило отсутствие у него пассивного избирательного права в соответствии с пунктом «б.1» части 1 статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ, поскольку кандидатом указана, а избирательной комиссией из Информационного центра Управления МВД России по Тверской области получена информация об осуждении П.А.М. 13 ноября 2017 года приговором Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга по части 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации к лишению свободы и погашении названной судимости 13 ноября 2018 года, что не позволяет кандидату баллотироваться кандидатом в депутаты в течение пяти лет с момента погашения судимости по названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

Признавая отказ в регистрации незаконным, суд исходил из того, что наличие приговора суда от 13 ноября 2017 года в отношении П.А.М., осужденного по части 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28 июня 2014 года № 179-ФЗ), в связи с декриминализацией вмененного деяния не могло служить основанием к отказу в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суда первой инстанции ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Подпунктом «а» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ предусмотрены основания для отказа в регистрации кандидата, к которым относится, в том числе, отсутствие у кандидата пассивного избирательного права.

Под пассивным избирательным правом закон понимает право граждан Российской Федерации быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (подпункт 27 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

В соответствии с пунктом «б.1» части 1 статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных частью первой статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, - до истечения пяти лет со дня снятия или погашения судимости.

Аналогичные нормы закреплены в пункте 5 статьи 71, подпункте «а» пункта 8 статьи 36, подпункте «б.1» пункта 3.2 статьи 5 Избирательного кодекса Тверской области от 07 апреля 2003 года № 20-ЗО.

Согласно материалам дела П.А.М. был признан виновным и осужден по части 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28 июня 2014 года № 179-ФЗ, которая предусматривала уголовное наказание за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 519-ФЗ часть 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, согласно которой действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года.

Одновременно Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 521-ФЗ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен статьей 20.3.1, которой установлена административная ответственность за совершение действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Федеральным законом от 23 мая 2020 года № 153-ФЗ, которым внесены изменения в Федеральный закон № 67-ФЗ, в том числе введен пункт «б.1» части 1 статьи 4, установлено ограничение пассивного избирательного права в отношении лиц, осужденных к лишению свободы по части 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

По смыслу пункта 58 статьи 2, пунктов 3.3, 3.4, 3.5 статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ сведения о судимости кандидата должны оцениваться с учетом признания деяния преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющей свою силу и в полной мере распространяющейся на избирательное законодательство, совершение деяния, впоследствии утратившего уголовно-правовую оценку в качестве преступного, не может служить таким же основанием для ограничения прав лица, как совершение преступления; наступление неблагоприятных последствий в связи с совершением лицом деяния, которое на юридически значимый момент не признается преступлением, противоречит статьям 19, 37, 46, 49, 54 и 55 Конституции Российской Федерации (постановления от 18 июля 2013 года № 19-П, от 21 марта 2014 года № 7-П, определение от 10 марта 2016 года № 451-О).

Таким образом, исходя из содержания приведенных положений определяющее значение при рассмотрении настоящего дела имеет факт осуждения лица к наказанию в виде лишения свободы за совершение деяния, признаваемого преступным действующей редакцией части 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно приговору Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 13 ноября 2017 года, вступившему в законную силу 24 ноября 2017 года, П.А.М. признан виновным в совершении 11 августа 2014 года преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в совершении действий, направленных на возбуждение вражды, а также на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам национальности, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год условно с испытательным сроком один год; судимость погашена 13 ноября 2018 года.

Названные обстоятельства указывают на то, что событие преступления, вынесение приговора, погашение судимости имело место до введения в действие нового правового регулирования, исключающего уголовную ответственность за деяние, совершенное впервые, и предусматривающего его другую отраслевую юридическую квалификацию как административного правонарушения, а также до установления негативных последствий наличия судимости по части 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде ограничения пассивного избирательного права.

Следует отметить, что статья 4 Федерального закона № 67-ФЗ не связывает ограничение пассивного избирательного права с фактом привлечения лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таком положении, приведенные в постановлении ТИК обстоятельства об осуждении П.А.М. по части 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации не свидетельствуют о наличии ограничений его пассивного избирательного права и, соответственно, не могли служить основанием для отказа административному истцу в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области.

Иных оснований к отказу в регистрации кандидатом в депутаты оспариваемое административным истцом постановление территориальной избирательной комиссии не содержит, в связи с чем, вывод суда о его несоответствии закону является верным.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы о том, что действующее избирательное законодательство не содержит указаний для избирательных комиссий при принятии решения о регистрации либо отказе в регистрации кандидата в депутаты учитывать изменение законодательства в части введения дополнительного квалифицирующего признака преступления, а также ссылки на отсутствие у избирательной комиссии полномочий по оценке внесенных в Уголовный кодекс Российской Федерации, а также Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, подлежат отклонению как не влияющие на выводы суда о наличии у административного истца пассивного избирательного права.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе доводы основаны на неверном толковании положений материального права и не могут повлечь отмену состоявшегося решения. Принятое по делу решение суда первой инстанции об удовлетворении административного иска следует признать законным и обоснованным, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены не установлено.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тверского областного суда от 10 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу территориальной избирательной комиссии Конаковского района Тверской области – без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.