Дело № 66а-4427/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва                                                                                   16 сентября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бузмакова С.С.,

судей Кудряшова В.К., Корпачевой Е.С.

при секретаре Двойченко М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-152/2021 по административному исковому заявлению П.В.В.об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № \_\_ С.А.М. по апелляционной жалобе П.В.В. на решение Тверского областного суда от 6 сентября 2021 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Кудряшова В.К., объяснения представителя С.А.М. – В.Е.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего, что решение суда является законным, обоснованным и не подлежащим отмене, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда обшей юрисдикции

установила:

постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 18 июня 2021 года № 1321-П-6 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва» на 19 сентября 2021 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва.

Полномочия окружной избирательной комиссии Южного избирательного округа № \_\_ по выборам депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва постановлением Избирательной комиссии Тверской области от 29 апреля 2021 года № 219/2982-6 возложены на территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери.

С.А.М., выдвинутый избирательным объединением «Тверское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», постановлением территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 6 августа 2021 года № 8/49-5 зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № \_\_.

2 сентября 2021 года П.В.В., зарегистрированный кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации С.А.М. кандидатом в депутаты, указывая на нарушения ограничений, связанных с использованием должностного положения, ссылаясь на то, что несколько раз в день в период с 23 по 25 августа 2021 года и с 30 по 31 августа 2021 года в эфире «Новости» ВГТРК «Тверь» транслировались сюжеты с участием кандидата в депутаты С.А.М. при приемке работ по благоустройству дворов и ремонту общеобразовательной школы в микрорайоне «Южный» города Твери. Данная видеотрансляция осуществлялась в нарушение пункта 1 статьи 37, пунктов 1,2,4 статьи 38 Избирательного кодекса Тверской области и является предвыборной агитацией.

Решением Тверского областного суда от 6 сентября 2021 года в удовлетворении административного искового заявления П.В.В. отказано.

В апелляционной жалобе П.В.В. просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Указывает на то, что действующий депутат Законодательного Собрания Тверской области С.А.М., используя преимущества должностного и служебного положения, осуществлял предвыборную агитацию в виде трансляции видеороликов в эфире «Новости» ВГТРК «Тверь», способствующую созданию положительного отношения избирателей к нему, используя административный ресурс, поскольку оплата указанных видеороликов из средств соответствующего избирательного фонда не производилась.

Представителем административного ответчика С.А.М. и прокуратурой Тверской области представлены возражения относительно доводов апелляционной жалобы, Избирательной комиссией Тверской области и территориальной избирательной комиссией Московского района Тверской области представлены отзывы, в которых просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции административный истец П.В.В., административный ответчик С.А.М., представители Избирательной комиссии Тверской области и территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери не явились, представили ходатайства о рассмотрения дела в их отсутствие.

На основании положений части 3 статьи 243 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотрение административного дела в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции считает решение суда правильным и не подлежащим отмене.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ)

В соответствии с подпунктом «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Под использование преимуществ должностного или служебного положения подпадают не любые действия кандидата, а только перечисленные в пункте 5 статьи 40 данного Федерального закона, в том числе:

е) доступ (обеспечение доступа) к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях сбора подписей избирателей, ведения предвыборной агитации, если иным кандидатам, избирательным объединениям для этих целей не будет гарантирован такой же доступ в соответствии с названным Федеральным законом, иным законом;

ж) агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий;

з) обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

Аналогичные положения содержатся в пункте 4 статьи 38 Избирательного кодекса Тверской области.

При этом пунктом 5 статьи 38 Избирательного кодекса Тверской области предусмотрено, что соблюдение перечисленных в пункте 4 данной статьи ограничений не должно препятствовать осуществлению депутатами своих полномочий и выполнению ими своих обязанностей перед избирателями.

В силу подпункта 4 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются: распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями; распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей; деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов (подпункты «г», «д», «е» пункта 2 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ).

Как следует из материалов дела, С.А.М. является депутатом Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что на сайте Медиагруппы «Тверской проспект» имеются видеосюжеты под названиями: «В Твери продолжают подводить итоги конкурса по благоустройству» от 24 августа 2021 года (продолжительность 2 мин. 04 сек), «Тверские школы готовы к новому учебному году» от 30 августа 2021 года (продолжительность 2 мин. 37 сек.), в которых содержится информация об участии депутата Законодательного Собрания Тверской области С.А.М. совместно с иными депутатами и должностными лицами администрации города Твери в проводимых администрацией мероприятиях по благоустройству дворов, приемке школ после ремонта, в которых имеются выступления С.А.М.

Оценив представленные видеоматериалы в совокупности с другим доказательствами, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что исследованные в судебном заседании видеосюжеты не содержат информации о предвыборной агитации С.А.М. либо совершении указанным кандидатом действий с использованием преимуществ его должностного или служебного положения, предусмотренных пунктом 5 статьи 40 Федерального закона № 67-ФЗ.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления П.В.В., суд обоснованно исходил из того, что достаточных и достоверных доказательств того, что кандидат в депутаты С.А.М., принимая участие в мероприятиях администрации города Твери по благоустройству дворов и приемке учебных заведений, совершил действия, свидетельствующие об использовании им своего должностного или служебного положения в период избирательной кампании, либо осуществлял предвыборную агитацию, не представлено.

Судебная коллегия соглашается с решением суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований П.В.В., поскольку каких-либо нарушений избирательного законодательства кандидатом С.А.М. не установлено.

Выводы суда об отказе в удовлетворении административного искового заявления П.В.В. соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, регулирующими спорное правоотношение.

Утверждение административного истца в апелляционной жалобе о том, что участие С.А.М. в вышеназванных мероприятиях не согласуется с его полномочиями, предусмотренными Законом Тверской области от 20 октября 1994 года № 4 «О статусе депутата Законодательного Собрания Тверской области», является несостоятельным, поскольку в соответствии с положениями статей 6 и 7 вышеназванного Закона Тверской области депутат в процессе выполнения свой деятельности осуществляет взаимодействие с общественными объединениями, органами государственной власти Российской Федерации и Тверской области, органами местного самоуправления, а депутатская деятельность может осуществляться и в иных формах, не противоречащих законодательству.

Иные доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда, основаны на неверном толковании норм материального права, потому не могут служить поводом отмене обжалуемого судебного акта.

Исходя из вышеизложенного, принятое по административному делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение Тверского областного суда от 6 сентября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу П.В.В.– без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.