Дело № 3а-154/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

9 сентября 2021 года г. Тверь

Тверской областной суд в составе:

председательствующего судьи Пержуковой Л.В.,

при помощнике судьи Кудрявцевой А.А.,

с участием: прокурора Валайтус А.А.,

административного истца С.В.Г., его представителя Г.В.Ф.,

представителя административного ответчика П.М.И. – М.К.И.,

представителя административного ответчика территориальной избирательной комиссии города Торжка Тверской области А.Г.А.;

представителя административного ответчика избирательной комиссии Тверской области Г.И.В.,

представителя заинтересованного лица Тверского областного отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» П.В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению С.В.Г. о признании агитационным материалом статьи «Торжок: битва за стабильность и грязные игры», размещенной 19 августа 2021 года в сети «Интернет» сетевым изданием «Край справедливости», и отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_ П.М.И.,

установил:

постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 18 июня 2021года № 1321-П-6 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва», опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации (http://www.pravo.gov.ru) 23 июня 2021года, в газете «Тверские ведомости» от 23-29 июня 2021года №24, назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва на 19 сентября 2021 года.

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 29 апреля 2021 года № 219/2990-6 полномочия окружной избирательной комиссии Торжокского избирательного округа № \_\_ по выборам депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва возложены на территориальную избирательную комиссию города Торжка Тверской области.

Постановлением территориальной избирательной комиссии города Торжка Тверской области от 30 июля 2021 года № 5/27-5 П.М.И., выдвинутый избирательным объединением «Тверское областное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_.

6 сентября 2021 года С.В.Г., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по тому же Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_, выдвинутым избирательным объединением «Региональное отделение Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ - ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» в Тверской области, обратился в суд с административным исковым заявлением, содержащим требования о признании агитационным материалом статьи «Торжок: битва за стабильность и грязные игры», размещенной 19 августа 2021 года в сети «Интернет» сетевым изданием «Край справедливости», отмене регистрации указанного кандидата; возложении на сетевое издание «Край справедливости» обязанности предоставить площадь для размещения информации кандидату в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_ на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва С.В.Г., равную площади опубликованной в них статьи и продублировать ее на тех же интернет-ресурсах; привлечении сетевого издания «Край справедливости» к административной ответственности.

Определением суда от 6 сентября 2021 года в принятии административного искового заявления С.В.Г. в части требования о привлечении к административной ответственности сетевого издания «Край справедливости» отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Определением суда от 6 сентября 2021 года административное исковое заявление Сорокина В.Г. в части требования о возложении на сетевое издание «Край справедливости» обязанности предоставить площадь для размещения информации кандидату в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_ на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва С.В.Г., равную площади опубликованной в них статьи и продублировать ее на тех же интернет-ресурсах возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Принятые к производству суда заявленные требования мотивированы тем, что 19 августа 2021 года в информационно-коммуникационной сети «Интернет» сетевым изданием «Край справедливости» (https://ks-region69.com/statiianalitika/136472-torzhok-bitva-za-stabilnost-i-grjasnye-igry), (свидетельство № зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций), была размещена статья «Торжок: битва за стабильность и грязные игры», содержащая признаки агитационного материала. Полагает, что данная статья подготовлена и размещена по поручению и в интересах кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_ П.М.И., направлена на создание положительного образа данного кандидата, а содержащиеся в ней сведения о других кандидатах по этому же одномандатному избирательному округу носят негативный характер и направлены на умаление делового и человеческого достоинства, в частности, кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва С.В.Г.

Кроме того, в статье использована фотография с изображением кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва С.В.Г. и кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва ФИО1 без разрешения на публикацию, указания авторства и источника ранее опубликованного фотоматериала.

С учетом изложенного считает, что кандидатом П.М.И. не соблюдены ограничения, установленные пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», что в силу подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является основанием к отмене регистрации кандидата.

В судебном заседании административный истец С.В.Г. и его представитель Г.В.Ф. заявленные требования поддержали, ссылаясь на обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, при этом пояснили, что ссылка в исковом заявлении на видеосюжет от 1 марта 2012 года является технической ошибкой. Поясняли, что доказательства причастности П.М.И. к размещению статьи отсутствуют, а их доводы основываются на содержании самой статьи, в которой отсутствуют компрометирующие сведения только о кандидате в депутаты П.М.И., что формирует предвзятое отношение к остальным кандидатам.

Административный ответчик П.М.И. в судебное заседание не явился, поручив ведение дела своему представителю М.К.И., который выразил несогласие с требованиями административного истца. В письменном отзыве на иск он указал, что П.М.И. узнал о приведенной выше статье после получения информации о предъявлении настоящего иска в суд. Ни П.М.И., ни его уполномоченный представитель по финансовым вопросам, ни иные представители не знали о подготовке данной статьи, не принимали участие в её корректировке, согласовании, подготовке, редактировании, распространении и публикации. Недовольство истца содержанием статьи, создающее, по его мнению, негативное отношение избирателей к его кандидатуре, при отсутствии доказательств причастности кандидата в депутаты П.М.И. к её созданию и распространению не можетбыть положено в основу судебного акта об отмене регистрации кандидата.

Кроме того, как пояснил представитель П.М.И. – М.К.И., 9 сентября 2021 года П.М.И. обратился в избирательную комиссию Тверской области с заявлением о проведении проверки по факту публикации данной статьи в сетевом издании «Край справедливости», полагая, что заказчиком статьи является С.В.Г., пытающийся на её основании добиться отмены регистрации П.М.И. как кандидата в депутаты.

Представитель административного ответчика избирательной комиссии Тверской области Г.И.В. против удовлетворения иска возражала, указывая, что в административном исковом заявлении основания, которые бы свидетельствовали о нарушении кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области по Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_ П.М.И. норм, установленных избирательным законодательством, не приводятся и не подтверждаются материалами. Оснований для отмены регистрации данного кандидата в депутаты не имеется. Дополнительно пояснила, что в соответствии с пунктом 6 статьи 50, пунктом 6 статьи 47 Избирательного кодекса Тверской области в избирательную комиссию Тверской области сетевое издание «Край справедливости» уведомления о том, что будет предоставлять зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям платную печатную площадь, платные услуги по размещению агитационных материалов, не направляло. Материалы, указанные С.В.Г. в иске, кандидатом П.М.И. в ТИК города Торжка не предоставлялись, по поводу данной публикации истец ни в избирательную комиссию Тверской области, ни в ТИК города Торжка не обращался.

Представитель административного ответчика территориальной избирательной комиссии города Торжка Тверской области А.Г.А. поддерживала переданные суду письменные возражения, которые по своей сути аналогичны возражениям избирательной комиссии Тверской области.

Представитель заинтересованного лица Тверского областного отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» П.В.А. возражал против удовлетворения административных исковых требований, находя позицию истца, основанной не на фактах и доказательствах, а на его предположениях, поскольку ни П.М.И., ни избирательным объединением, его выдвинувшим, ни иными лицами по его поручению данная статья не заказывалась и не оплачивалась.

Выслушав участвующих в деле лиц, их представителей, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Валайтус А.А. об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска, суд приходит к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон № 67-ФЗ).

Основания аннулирования регистрации кандидата (списка кандидатов), отмены решения комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключении кандидата из списка кандидатов, отмены регистрации кандидата (списка кандидатов) предусмотрены статьей 76 Федерального закона № 67-ФЗ.

Административный истец, зарегистрированный кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_, полагает, что регистрация кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по тому же Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_ П.М.И. подлежит отмене судом на основании подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ, согласно которому регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ предвыборные программы кандидатов, избирательных объединений, иные агитационные материалы (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц, включая сеть «Интернет»), выступления кандидатов и их доверенных лиц, представителей и доверенных лиц избирательных объединений, представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, граждан на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц, включая сеть «Интернет») не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее - Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности») как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения. Не может рассматриваться как разжигание социальной розни агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости.

Пунктом 1.1 этой же статьи упомянутого закона предусмотрено, что при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 настоящей статьи, формах. Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Из приведенных положений следует, что под нарушением, влекущим отмену регистрации кандидата по основанию, предусмотренному подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ, понимается совершение кандидатом не любых действий по распространению информации в ходе предвыборной агитации, а именно тех неправомерных действий, которые обладают признаками, установленными положениями пунктов 1 и 1.1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ.

Отмена регистрации кандидата, как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июня 2002 года № 10-П, является мерой ответственности (санкцией) за нарушение избирательного законодательства.

Следовательно, такая мера ответственности может быть применена при наличии убедительных доказательств виновного поведения кандидата.

Судом установлено, что 19 августа 2021 года в информационно-коммуникационной сети «Интернет» сетевым изданием «Край справедливости» (https://ks-region69.com/statiianalitika/136472-torzhok-bitva-za-stabilnost-i-grjasnye-igry) была размещена статья «Торжок: битва за стабильность и грязные игры». Истец полагает, что эта статья была подготовлена и размещена по поручению и в интересах кандидата в депутаты Пилюшкина М.И., направлена на создание положительного образа данного кандидата; содержащиеся в ней сведения о других кандидатах по этому же одномандатному избирательному округу носят негативный характер и направлены на умаление делового и человеческого достоинства, в частности, кандидата в депутаты С.В.Г.; и в ней использована фотография с изображением кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва С.В.Г. и кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва ФИО1 без разрешения на публикацию, указания авторства и источника ранее опубликованного фотоматериала.

Вместе с тем, доводы административного истца о том, что данная статья подготовлена и размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по поручению и в интересах кандидата в депутаты П.М.И. объективными данными не подтверждены.

Административным истцом не представлено доказательств, с очевидностью свидетельствующих о том, что П.М.И., либо его представителями, либо выдвинувшим его избирательным объединением совершены какие-либо действия в целях подготовки, создания и размещения указанной статьи сетевым изданием «Край справедливости», и иных доказательств его причастности к размещению данной статьи в сети «Интернет», мало того, сам истец заявляет об отсутствии таких доказательств, основывая свои доводы на предположениях.

Кроме того, согласно сообщению главного редактора сетевого издания «Край справедливости» ФИО2 от 8 сентября 2021 года автором статьи «Торжок: битва за стабильность и грязные игры», опубликованной 19 августа 2021 года в 11 час. 29 мин. в сетевом издании «Край справедливости», является ФИО2 П.М.И., иное лицо по его поручению, представитель Тверского областного отделения политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» по вопросу размещения данной статьи в сетевое издание «Край справедливости» не обращались, услуги по её размещению данными лицами не оплачивались.

Обстоятельство причастности П.М.И. к подготовке и размещению данной статьи в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» отрицается и П.М.И. Более того, 9 сентября 2021 года им подано заявление в избирательную комиссию Тверской области о проведении проверки по факту публикации данной статьи, в котором он также сообщает о том, что с просьбами и заказами на публикацию данной статьи он не обращался, с данным материалом ознакомился после предъявления иска, допускает, что заказчиком статьи может быть С.В.Г. в целях отмены регистрации П.М.И. как кандидата в депутаты.

Учитывая изложенное, основания для вывода суда о нарушении П.М.И. установленных законом ограничений при проведении предвыборной агитации, влекущих отмену его регистрации как кандидата в депутаты в соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ, отсутствуют.

Разрешая настоящий спор между двумя кандидатами в депутаты по одному и тому же избирательному округу по правилам главы 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд исходит из того, что признание либо непризнание данного материала агитационным является способом доказывания нарушения избирательных прав одного кандидата в депутаты – С.В.Г. другим кандидатом в депутаты –П.М.И., то есть юридически значимым при разрешении данного спора между двумя кандидатами в депутаты обстоятельством, и рассматривается во взаимосвязи с требованием от отмене регистрации кандидата в депутаты П.М.И.

Установив непричастность П.М.И. к подготовке и размещению данной статьи в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и отсутствие нарушений кандидатом в депутаты П.М.И. установленных законом ограничений при проведении предвыборной агитации, влекущих отмену регистрации кандидата в депутаты в соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ, оснований для признания данного материала агитационным при рассмотрении настоящего спора в порядке статей 239-244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не имеется.

Кроме того, согласно пункту 4 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ агитацией предвыборной (предвыборной агитацией) является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

В соответствии с пунктом 2 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

В силу пункта 2.1 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ действия, совершаемые при осуществлении представителями организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, и представителями редакций сетевых изданий профессиональной деятельности и указанные в подпункте «а» пункта 2 настоящей статьи, признаются предвыборной агитацией в случае, если эти действия совершены с целью побудить избирателей голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), а действия, указанные в подпунктах «б» - «е» пункта 2 настоящей статьи, - в случае, если эти действия совершены с такой целью неоднократно.

Как следует из пункта 1 статьи 49 Федерального закона № 67-ФЗ, агитационный период для избирательного объединения начинается со дня принятия им решения о выдвижении кандидата, кандидатов, списка кандидатов. Агитационный период для кандидата, выдвинутого в составе списка кандидатов, начинается со дня представления в соответствующую избирательную комиссию списка кандидатов. Агитационный период для кандидата, выдвинутого непосредственно, начинается со дня представления кандидатом в избирательную комиссию заявления о согласии баллотироваться, а в случае, предусмотренном пунктом 14.3 статьи 35 настоящего Федерального закона, - со дня представления в избирательную комиссию документов, предусмотренных в указанном пункте. Агитационный период прекращается в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования, а в случае принятия предусмотренного пунктом 1 или 2 статьи 63.1 настоящего Федерального закона решения о голосовании в течение нескольких дней подряд - в ноль часов по местному времени первого дня голосования.

Пунктом 2 этой же статьи закона установлено, что предвыборная агитация, агитация по вопросам референдума на каналах организаций телерадиовещания, в периодических печатных изданиях и в сетевых изданиях проводится в период, который начинается за 28 дней до дня голосования и прекращается в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования, а в случае принятия предусмотренного пунктом 1 или 2 статьи 63.1 настоящего Федерального закона решения о голосовании в течение нескольких дней подряд - в ноль часов по местному времени первого дня голосования.

Из содержания статьи с очевидностью усматривается, что призывов голосовать за кандидата П.М.И., иных кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них) статья не содержит, следовательно, в случае установления факта совершения редакцией сетевого издания действий, указанных в подпунктах «б»-«е» пункта 2 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ, они могут быть признаны предвыборной агитацией только в случае, если они (эти действия) совершены с такой целью неоднократно.

Административный истец в обоснование иска на неоднократность совершения действий, указанных в подпунктах «б»-«е» пункта 2 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ, имеющих целью побудить избирателей голосовать за кандидата П.М.И., не ссылается, доказательств наличия таких обстоятельств суду не представил.

При изложенных выше обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что основания для признания данной статьи агитационным материалом отсутствуют.

Следовательно, при том, что фотография с изображением кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва С.В.Г. и кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва ФИО1 размещена в материале, не являющемся агитационным, доводы истца о том, что в данном случае имеет место агитация, нарушающая законодательство в статье Российской Федерации об интеллектуальной собственности, также являются не состоятельными и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Указанная статья размещена в сети «Интернет» до начала установленного законом предвыборной агитации в средствах массовой информации, при этом она не содержит агитационных выступлений, интервью и т.п. Из содержания статьи следует, что она не имеет цели побудить избирателей голосовать за П.М.И. как кандидата в депутаты, равно как и за иных кандидатов в депутаты, а также против них, и добиться конкретного результата на выборах, следовательно, как было установлено выше, её размещение в сети «Интернет» не может расцениваться как предвыборная агитация в том смысле, который определен содержанием пункта 4 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ.

Довод истца о создании в статье положительного образа кандидата в депутаты П.М.И. основан на его субъективном мнении. П.М.И., в свою очередь, полагает, что данная статья, в которой приведено мнение автора о нем как некоем инертном молодом человеке, не добившемся за 5 лет пребывания депутатом Законодательного Собрания Тверской области каких-либо значимых успехов, также нарушает его права и законные интересы. Вместе с тем, их доводы, подкрепленные их субъективными мнениями, не являются безусловным основанием для признания данного материала агитационным, поскольку само по себе позитивное либо негативное мнение о ком-либо из кандидатов не является предвыборной агитацией.

Проанализировав приведенные выше обстоятельства в совокупности с представленными в дело доказательствами, с учетом положений части 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд пришел к выводу о том, что при отсутствии правовых оснований к отмене регистрации кандидата в депутаты П.М.И. требования кандидата в депутаты С.В.Г. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 175-180, 227, 244, частью 3 статьи 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административные исковые требования С.В.Г. о признании агитационным материалом статьи «Торжок: битва за стабильность и грязные игры», размещенной 19 августа 2021 года в сети «Интернет» сетевым изданием «Край справедливости», и отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области седьмого созыва по Торжокскому одномандатному избирательному округу № \_\_ П.М.И. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции в течение пяти дней со дня его принятия через суд первой инстанции.