Дело № 2а-2380/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Тверь  30 августа 2022 года

Заволжский районный суд г. Твери в составе:

председательствующего судьи Грачевой С.О.,

при секретаре Азарниковой О.О.,

с участием:

представителя административного истца С. – М.,

представителя административного ответчика Б. – Ф.,

представителя административного ответчика территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери –П.,

прокурора Заволжского района г. Твери Чунина А.С.,

рассмотрев в судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению кандидата в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … С. об отмене регистрации Б., выдвинутого избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …,

установил:

Административный истец кандидата в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … С. обратился в Заволжский районный суд г. Твери с указанным административным иском к Б., выдвинутому избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …, в котором просит: отменить регистрацию Б., выдвинутого избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …».

Свои требования истец мотивировал тем, что 21 июня 2022 года опубликовано решение Тверской городской Думы № 138 от 21 июня 2022 года в соответствии с которым на 11 сентября 2022 года назначены выборы депутатов Тверской городской Думы.

03 августа 2022 года Территориальной избирательной комиссией Заволжского района г. Твери принято постановление № 38/289-5 «О регистрации С., выдвинутого избирательным объединением «ТВЕРСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …».

03 августа 2022 года Территориальной избирательной комиссией Заволжского района г. Твери принято постановление № 38/286-5 «О регистрации Б., выдвинутого избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …».

По мнению административного истца, кандидат в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … Б. в социальной сети (сайте) ВКонтакте на личной странице (…. (vk.com)) разместил несколько агитационных материалов, совокупно нацеленных на подкуп избирателей, а именно: 09 августа 2022 года в 08:41 «Ну вот и состоялась моя регистрация в качестве кандидата в депутаты в Тверскую городскую Думу! Впереди ждёт много работы!»; 10 августа 2022 года в 16:25 «Вместе с жителями домов по улице (адрес), мы установили информационный стенд!»; 11 августа 2022 года в 22:22 «Провели встречу с жителями домов (адрес).»; 18 августа 2022 года в 10:37 материал «Отдельная благодарность подрастающему поколению активистов!!!»; 18 августа 2022 года в 10:23 материал «На встрече с жильцами дома !» (адрес) присутствовали также и представители УК «Монолит».

Обосновывая допущенные ответчиком нарушения п. «б» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» истцом указано, что предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата не может превышать для кандидата в депутаты представительного органа муниципального района, городского округа, муниципального округа - 2500 тысяч рублей. Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата по одномандатному округу при проведении выборов депутатов Тверской городской Думы не может превышать 2500000 рублей. 5 % от 2500000 рублей – 125000 рублей.

Из указанных выше сообщений можно сделать однозначный вывод, что кандидат Б. инвестировал свои собственные средства в ремонт детской площадки, а также приобрел и завез песок для детской площадки.

Размещенные ответчиком агитационные мероприятия, а также сам песок и его доставку кандидат Б. оплатил не за счет средств своего избирательного фонда, тем сам осуществил расходование средств помимо средств собственного избирательного фонда.

Проанализировав стоимость песка для песочниц в сети интернет с сайта Яндекс маркет (https://market.vandex.ru) удалось выявить, что средняя стоимость за два килограмма песка, отвечающего соответствующему качеству для детских площадок, составляет 287 рублей. В связи с чем, для заполнения песочницы необходимо 215250 рублей, что однозначно превышает 5 % (125000 рублей) от размера избирательного фонда кандидата. При этом, на основании фотографий кандидата Б. можно легко определить, что песка было привезено намного больше, чем нужно для песочницы.

Помимо этого, ответчиком в социальной сети (сайте) ВКонтакте на личной странице размещено сообщение об установке вместе с жителями домов информационного стенда по (адрес).

В обоснование заявленных требований иска о допущенных ответчиком нарушениях подп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» истцом указано на установление факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией. Так, кандидат Б. на своей странице в социальной сети (сайте) ВКонтакте на личной странице (… (vk.com) https://vk.com/nburlucky) не отрицая факта подкупа, заявляет об этом и прикладывает фотографии (дополнительные доказательства факта подкупа).

Детская площадка во дворе дома (адрес) размещена на территории … одномандатного округа по которому выдвинут кандидат Б., а значит, что врученные кандидатом материальные ценности напрямую направлены на подкуп жителей, а также родителей, чьи дети посещают данную площадку.

Указанные обстоятельства являются безусловным основанием для отмены регистрации кандидата Б.

По мнению истца, действиями кандидата Б., являющимися предметом настоящего иска грубо нарушаются права кандидата С., как обладающего массивным избирательным правом участника выборов депутатов Тверской городской Думы по тому же одномандатному избирательному округу № ….

Кроме того, регистрация ответчика нарушает не только права административного истца, но и права других кандидатов, выдвинутых по тому же одномандатному избирательному округу № … как добросовестных участников избирательного процесса, нарушает принцип равенства, гарантированный Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также конституционное право участвовать в выборах, проводимых в соответствии с законом.

Недобросовестная деятельность административного ответчика в рамках избирательного процесса ставит его в преимущественное положение перед иными участниками избирательного процесса.

При этом, данная деятельность осуществляется административным ответчиком сознательно, со злостным игнорированием норм права и пониманием возможности отмены регистрации.

Ссылаясь на положения Конституции Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства РФ, Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательного кодекса Тверской области, истец просил удовлетворить заявленные требования.

Определением суда о принятии административного искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству от 24 августа 2022 года, для участия в деле в качестве соответчика привлечены: Территориальная избирательная комиссия Московского района г. Твери; Территориальная избирательная комиссия Заволжского района г. Твери, с исключением из числа заинтересованных лиц. Для участия в деле в качестве заинтересованного лица привлечены: избирательное объединение «Тверское областное отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», избирательное объединение «ТВЕРСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ».

В судебном заседании представитель административного истца С. – М. полагал заявленные требования обоснованными по основаниям указанных в административном исковом заявлении и подлежащими удовлетворению. Дополнительно пояснил, что административный ответчик не возражает, что спорная страница социальной сети принадлежит ему. Из содержания публикаций, особенно публикации 18 августа 2022 года в 10часов 23 минуты, следует, что действия проходят непосредственно с участием самого кандидата также, усматривается какой конкретно объем работ и услуг он указывает, он физически находится на территории этой площадки, он указывает о том, что он решил некоторые проблемы, «нам удалось», что означает «нам» - это получается кандидату и кому то еще. Определен набор действий, «по поручению совместно» - то есть совместно получается, что прочие это совместно с Управляющей компанией. С соответственно, кандидат пишет от своего лица и публикуют свою статью, что конкретно он совместно с Управляющей компанией благоустройством детской площадки, доставлен песок. Далее в 10 часов 37 минут 18 августа 2022 года выкладывает фотографии, где находятся несовершеннолетние дети, стоят взрослые люди на фоне огромной кучи песка, которая была привезена, согласна из поста, опубликованного кандидатом совместно с Управляющей компанией. Не понятно на каком основании были осуществлены данные действия. Данные действия являются подкупом избирателей, так как, во первых, были направлены на создание благоприятного образа кандидата, во вторых на создание материальных ценностей, которое будет находиться на территории этого округа, которое в будущем может эксплуатироваться детьми. Соответственно, поскольку детская площадка находится на территории округа, соответственно лица, которые проживают в том доме, обладающие избирательным правом, имеют право 11 сентября 2022 года голосовать на выборах депутатов и соответственно у людей будет ассоциация с тем, что кандидат также и в будущем будет осуществлять подобные действия. Также, ответчиком указано «В ближайшее время будет произведена покраска всех игровых элементов». Не усматривается чтобы кандидат был уполномочен действовать от лица Управляющей компании. Общество с ограниченной ответственностью является коммерческой организацией, целью которой является получение прибыли. Не усматривается на каком основании в данном случае все действия происходят совместно от коммерческой структуры. Кандидат, как физическое лицо, может заявлять от своего лица и говорить, что он делает. Имеется публикация кандидата, где он совместно с жителями дома, кандидат пишет «мы установили новый стенд», то есть на безвозмездной основе кандидат оказывает какие-то услуги, при этом не в рамках своей работы. Кандидат публикует от своего лица, следовательно, существует вероятность, что этот стенд был приобретен самим кандидатом, что направлено на приобретение материальной ценности. По фотографиям из публикации видно, где происходили работы, можно однозначно понять, что эта площадка находится по улице (адрес), имеется большое количество людей и действия кандидата направлены именно на этих избирателей. Информация о стоимости песка установлена из открытых источников сети интернет с публичного сайта «Яндекс», где указано какой песок необходим для песочниц, где играют маленькие дети, с 2-х и лет и старше, Действия ответчика фактически нарушают интересы всех кандидатов избирательного округа № …, кроме истца потому что есть ограничения по условиям в основных гарантиях избирательных прав и направлены они на создание равенства для всех кандидатов, для того чтобы участники избирательного процесса могли соответствовать конституционными правами и могли реализовывать свое избирательное право.

Представитель административного ответчика Б. – Г., принявший участие в судебном заседании до объявления перерыва, участвуя в судебном заседании 26 августа 2022 года, не согласился с доводами административного искового заявления. Дополнительно пояснил, что для того, чтобы квалифицировать действия ответчика в качестве подкупа, необходимо установить два обстоятельства, либо это дать поручение кому-либо на исполнение каких-то определенных действий или передачу товара, материальных ценностей, либо это расходы денежные и несение этих расходов, направленно на получение какого-то результата, а именно этот либо голосование за или против конкретного кандидата. Данная правовая позиция высказывалась неоднократно в судебной практике Учитывая распределения бремени доказывания, предусмотренного ст. 62 КАС РФ, истцом не доказан факт передачи каких-либо поручений в отношении тех действий, о которых истец говорил, либо несений расходов Б. Никаких поручений, ни денег Б. не тратил на данные мероприятия. Присутствовал в рамках встречи на территории округа с избирателями. После получения административного искового заявления, сторона ответчика обратилась за разъяснениями действий к депутату законодательного собрания Г., который пояснил, что к нему обратился кто-то из жильцов, конкретно Р., проживающий в доме (адрес). Соответственно, по обращению данного собственника жилого помещения, депутат направил соответствующее обращение в Управляющую компанию и силами Управляющей компании по инициативе действующего депутата Законодательного собрания были проведены работы. Источник финансирования проведенных работ не знает. Оплату ответчиком работ по благоустройству детской площадки и установке стенда отрицал. После объявленного судом перерыва покинул зал судебного заседания.

Также, представителем административного ответчика Б. – Г. представлено возражение на административное исковое заявление, из которого следует, что доводы иска о подкупе избирателей не обоснованы. Также, из возражения следует, что согласно информации, полученной от действующего депутата Законодательного Собрания Тверской области Г., работы по благоустройству детской площадки осуществлялись ООО Управляющая компания «Монолит» после письменного обращения к ней депутата Г. Б. какого-либо материального участия в проведении указанных работ не принимал, а равно и не давал поручения третьим лицам на проведение указанных работ. Сообщения в социальной сети «ВКонтакте» не содержат сведения о том, что работы производились за счет Б. или по его поручению. Все они носят информационный характер и сообщают лишь о том, что неравнодушным жителям дома удалось решить свою проблему при содействии управляющей компании и действующего депутата Законодательного Собрания Тверской области. В нарушение требований ст. 62 КАС РФ каких-либо доказательств того, что проведение указанных выше работ было осуществлено за счет или по поручению Б., а также того, что они были произведены под условием голосования «за» кандидата Б. либо «против» кого-либо из иных кандидатов, административным истцом не представлено. Доводы искового заявления о том, что кандидатом Б. были использованы для достижения результата на выборах денежные средства помимо средств собственного избирательного фонда напрямую связан с утверждением о, якобы, имевшем место подкупе избирателей. Однако, поскольку кандидатом Б. никакой подкуп избирателей никогда не осуществлялся, то, соответственно, и утверждение о, якобы, имевшем место использовании денежных средств помимо средств избирательного фонда также является безосновательным.

Представитель административного ответчика Б. – Ф. возражал против удовлетворения заявленных требований, полагая их не основанными на требованиях действующего законодательства. Дополнительно пояснил, что доказательств вины административного ответчика Б. административным истцом не представлено. Доводы иска основаны на предположениях.

В судебном заседании представитель административного ответчика территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери П. полагал заявленные требования подлежащими удовлетворению, дополнительно указал, серия публикаций кандидата Б. направлена непосредственно на воздействие избирателей, обладающим активном избирательном правом на этом избирательном округе. Сам факт публикаций постов Б. не отрицает. Содержание этих постов, нотариально заверена и приобщена к материалам дела. Они подвергались анализу избирательной комиссией в установленном порядком. Установлено, что публикации являются предвыборной агитацией, что создает благоприятное впечатление о кандидате у круга его избирателей. Выявлено, что предвыборная агитация не заявлена в установленном порядке территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери, и соответственно, было принято решение предупредить кандидата о недопущении подобных действий. Нет сомнения в том, что ответчик проводил агитационные мероприятия, и соответственно, проводил агитацию в сети интернет. Все подробно указано в решении территориальной избирательной комиссии, которая приобщена к материалам дела. Изучив, содержание этих постов, избирательная комиссия пришла к выводу, что в этом случае имеет место прямое нарушение п. 2 ст. 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которой кандидату запрещается предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством вещания, передачи денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ, в том числе и по итогам голосования, оказание услуг исключительно, принимаемых на основании законодательства, органов государственной власти, органов местного самоуправления. В данном случае, из самого текста Б. видно, что он предоставлял гражданам совместно с УК «Монолит» услуги, возможно производил работы. Также, указывается в последующем дальнейшее производство работ. Ответчик привлекал детей, для создания благоприятного образа кандидата, что запрещено. Из фрагмента прямой речи кандидата Б. следует что, что он произвел вещание в будущем совместно с Управляющей компанией - ООО «Монолит» произвести работы. По этой причине избирательная комиссия обратилась в правоохранительные органы для установки факта оплаты доставки песка и иных действий. Исходя из текста публикаций есть основание считать подкуп избирателей совершенным.

Также, представителем административного ответчика территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери П. представлен отзыв на административное исковое заявление. Из которого следует, что территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери установлено, что кандидатом Б. была размещена серия публикаций на личной общедоступной странице в социальной сети ВКонтакте. К административному исковому заявлению приложена копия протокола осмотра доказательств, совершенного 23 августа 2022 года нотариусом Модиной З.В. Содержание публикаций кандидата Б. оформлено надлежащим образом и является надлежащим доказательством, подтверждающим факт размещения кандидатом Б. перечисленных административным истцом публикаций. Территориальная избирательная комиссия Заволжского района города Твери располагает пояснениями кандидата Б. от 24 августа 2022 по факту указанных публикаций, в которых он подтверждает факт размещения приобщенных к делу сообщений в своей социальной сети. Факт размещения перечисленных публикаций административным ответчиком является надлежащим образом доказанным. Ранее на указанные публикации кандидата Б. поступила жалоба С. от 22 августа 2022 года на нарушение избирательного законодательства при проведении предвыборной агитации. По результатам её рассмотрения указанные публикации признаны территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери предвыборной агитацией (Постановление от 26 августа 2022 года № 49/411-5), изготовленной в нарушение обязательных для кандидата требований ст. 51 Избирательного кодекса. В приобщенных к материалам дела публикациях административный ответчик обращается к избирателям, обладающим активным избирательным правом на одномандатном избирательном округе № …: жителям домов по адресам: (адреса), (в том числе к детям избирателей, возможно зарегистрированных по адресу домов по адресу (адрес), жителям домов (адрес), жителям домов по улице (адрес). Публикации административного ответчика направлены на оказание влияния на выборные предпочтения избирателей одномандатного избирательного округа № …. Административный ответчик, разместив ряд последовательных публикаций ВКонтакте, объединенных единым замыслом, существенно нарушил избирательные права Административного истца. В связи с чем, требования истца об установлении факта нарушения избирательных прав в форме подкупа избирателей являются доказанным надлежащим образом.

В судебном заседании прокурор Заволжского района г. Твери Чунин А.С. указал, что в рамках рассмотрения настоящего дела не установлены те обстоятельства, на которые ссылается административный истец в своем административном исковом заявлении. Основания для отмены, прекращения регистрации кандидата не установлены. В связи с этим, заявленные требования административного истца подлежат отказу в удовлетворении.

Остальные участники процесса, уведомленные о времени и месте судебного заседания, не явились. Судом с учетом усеченных сроков рассмотрения данной категории дел и в соответствии с ч. 3 ст. 243 КАС РФ определено о проведении судебного заседания в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные сторонами доказательства и материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения административных исковых требований по следующим основаниям.

Статьей 32 Конституции Российской Федерации установлено, что граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определяются основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Согласно пункту 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с ч. 2 ст. 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

Согласно ч. 10 ст. 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, избирательное объединение, в отношении которых вынесено такое решение, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу.

С административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в установленных законом случаях прокурор (ч. 11 ст. 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Установлено, что решением Тверской городской Думы «О назначении выборов депутатов Тверской городской Думы» от 21 июня 2022 года № 138 назначены выборы депутатов Тверской городской Думы на 11 сентября 2022 года.

Постановлением Избирательной комиссией Тверской области «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий одномандатных избирательных округов № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9 по выборам депутатов Тверской городской Думы на территориальную избирательную комиссию Заволжского района города Твери» от 13 мая 2022 года № 64/798-7,

Постановлением территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери от 03 августа 2022 года № 38/289-5 выдвинутый избирательным объединением «ТВЕРСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ», зарегистрирован кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …», С.

Постановлением территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери от 03 августа 2022 года № 38/286-5 выдвинутый избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», также зарегистрирован кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …», Б.

Из материалов дела следует, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» имеется персональная страница (личный аккаунт) «…». Административным ответчиком Б. в социальных сетях «ВКонтакте» 09 августа 2022 года; 10 августа 2022; 11 августа 2022 года и 18 августа 2022 года на интернет странице размещены публикации, в том числе содержащие сведения о встречах кандидата в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …» Б. с жителями Заволжского района города Твери, проведении ремонта детской площадки на территории жилого дома (адрес), установлении информационного стенда (адрес). Также, на интернет странице размещены фотоизображения.

Указанные выше обстоятельства, в том числе осуществление публикаций административным ответчиком Б., а также содержание имеющихся в социальной сети сообщений сторонами по делу не оспаривались.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает на допущенные административным ответчиком Б. нарушения подп. «б» и «г» п. 7 ст. 76 Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В силу подп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

В соответствии с подп. «б» п. 7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

Согласно п. 2 ст. 56 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлен запрет кандидатам при проведении предвыборной агитации осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В соответствии с п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, участников референдума, судам надлежит выяснять следующие обстоятельства: подпадают ли совершенные действия под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, участников референдума, имея в виду, что указанный перечень не подлежит расширительному толкованию; совершены ли действия в период избирательной кампании, кампании референдума; позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей, участников референдума: голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать либо отвергнуть вынесенный на референдум вопрос; в отношении каких лиц совершены действия; относятся ли лица, осуществившие названные в пункте 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ действия, к кругу лиц, действия которых по подкупу избирателей, участников референдума влекут соответствующие неблагоприятные последствия для кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума. Подкуп избирателей, участников референдума лицами, указанными в пунктах 2 и 4 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, подразумевает совершение таких действий как непосредственно ими, так и другими лицами по их поручению или с их ведома.

По смыслу приведенной нормы закона указанный перечень является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит, действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов.

Таких обстоятельств в ходе рассмотрения дела судом не установлено. Административный ответчик Б. при проведении своей избирательной кампании не совершал действий, предусмотренных подп. «б» и «г» п. 7 ст. 76 Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей Б., исследовав представленные в материалы дела доказательства, не усматривает в действиях последнего нарушений требований федерального избирательного законодательства, являющихся основанием для отмены его регистрации в качестве кандидата.

Проведение ООО УК «Монолит» работ по благоустройству детской площадки, установка информационного стенда, а также содержание переписки административного ответчика с иными пользователя социальной сети, не могут быть квалифицированы как подкуп избирателей, не содержат призывов и условий голосования «за» или «против» конкретного кандидата или в зависимости от результатов выборов. Кроме того, из представленных материалов следует, что работы по благоустройству проведены без проведения агитационных мероприятий. Обращение ответчика к жителям города не может рассматриваться как подкуп избирателей.

Доводы стороны истца об оплате ответчиком стоимости песка для обустройства детской площадки и установления информационного стенда являются предположением и объективно ничем не подтверждены.

Взаимосвязь оборудования детской площадки, информационного стенда и предстоящей избирательной кампании отсутствует.

Из имеющихся в материалах дела объяснений директора ООО УК «Монолит» не следует, что оплата как необходимых для обустройства детской площадки и установки информационного стенда материалов, так и выполненной работы выполнена административным ответчиком либо его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по его поручению иным лицом или организацией. Также, указано, что ООО УК «Монолит» получало обращение депутата Законодательного собрания Тверской области Г. об оказании содействия в благоустройстве детской площадки по адресу (адрес).

Сообщением представителя заинтересованного лица избирательного объединения «Тверское областное отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В. указано, что депутат Законодательного собрания Тверской области Г. действительно обращался в адрес ООО УК «Монолит» по благоустройству детской площадки в связи с поступившим обращением гражданина Р., проживающего по указанному выше адресу.

Доказательств того, что Б. лично или через представителей, своих доверенных или уполномоченных лиц передавал избирателям материальные ценности (приобрел оборудование для детской площадки площадки, стенда) с целью понудить их голосовать на выборах за него, административным истцом представлено не было.

Ответственность за подкуп избирателей установлена ч. 2 ст. 142 УК РФ и ст. 5.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Порядок установления обстоятельств совершения уголовно-наказуемого деяния или административного правонарушения определен УПК РФ и Кодексом РФ об административных правонарушениях. Допустимых доказательств, отвечающих требованиям перечисленных выше законов, суду не представлено.

Приведенные сторонами доводы о состоявшемся факте подкупа избирателей суд находит несостоятельными и свидетельствующими о нарушении кандидатом Б. нарушения порядка проведения предвыборной агитации, за что решением постановлением избирательной комиссии Заволжского района города Твери от 26 августа 2022 года № 49,411-5 «О жалобе С.на нарушения избирательного законодательства при проведении предвыборной агитации» зарегистрированному кандидату в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … вынесено предупреждение.

Доказательств превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов, не представлено.

Отсутствие сведений об источнике финансирования проведенных работ по благоустройству детской площадки и информационного стенда само по себе не может свидетельствовать о том, что оплата выполненных работ производилась из средств избирательного счета ответчика либо лично.

Доводы административного истца о нарушении действиям ответчика прав иных кандидатов, выдвинутых по тому же одномандатному избирательному округу, суд находит несостоятельными, поскольку, полагая свои права нарушенными в установленном законом порядке любой кандидат может самостоятельно реализовать свое право на обращение с иском об отмене регистрации выдвинутого кандидата.

Исходя из предмета заявленного спора и положений действующего законодательства, регламентирующего защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, судом не принимаются приведенные Территориальной избирательной комиссии Московского района г. Твери доводы о не надлежащем ответчике по делу.

Представленные в материалы дела письменные документы соответствуют требованиям ч. 2 ст. 70 КАС РФ.

Согласно ч. 1 ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд полагает об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных административных требований. В рамках заявленных требований стороной истца не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных требований.

При решении вопроса о своевременности обращения в суд, суд приходит к выводу, что административным истцом срок на обращение в суд, не пропущен.

Руководствуясь ст. ст. 175, 180, 290 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд,

решил:

Требования административного искового заявления кандидата в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … С. об отмене регистрации Б., выдвинутого избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … – оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тверской областной суд через Заволжский районный суд г. Твери в течение пяти дней с момента изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 31 августа 2022 года.

Председательствующий      подпись     С.О. Грачева