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Дело № 2а-2830/2022 (№ 33а-3615/2022) судья Грачева С.О.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 сентября 2022 год г. Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда

в составе председательствующего судьи Образцовой О.А.,

судей Сельховой О.Е. и Сергуненко П.А.

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Мелиховой В.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании

по докладу судьи Сергуненко П.А.

административное дело по апелляционной жалобе С., на решение Заволжского районного суда г. Твери от 30 августа 2022 года, которым постановлено:

«Требования административного искового заявления кандидата в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … С. об отмене регистрации Б., выдвинутого избирательным объединением «Тверское областное объединение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … – оставить без удовлетворения»,

установила:

24 августа 2022 года административный истец, кандидат в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу №… С. обратился в Заволжский районный суд г. Твери с административным исковым заявлением к кандидату в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … Б., с требованием об отмене регистрации Б., выдвинутого избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …».

В обоснование заявленных требований указано, что 21 июня 2022 года опубликовано решение Тверской городской Думы № 138 от 21 июня 2022 года в соответствии с которым на 11 сентября 2022 года назначены выборы депутатов Тверской городской Думы.

03 августа 2022 года Территориальной избирательной комиссией Заволжского района г. Твери принято постановление № «О регистрации С., выдвинутого избирательным объединением «ТВЕРСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …».

03 августа 2022 года Территориальной избирательной комиссией Заволжского района г. Твери принято постановление № «О регистрации Б., выдвинутого избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № …».

По мнению административного истца, кандидат в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … Б. в социальной сети (сайте) ВКонтакте на личной странице (… (vk.com)) разместил несколько агитационных материалов, совокупно нацеленных на подкуп избирателей, а именно: 09 августа 2022 года в 08:41 «Ну вот и состоялась моя регистрация в качестве кандидата в депутаты в Тверскую городскую Думу! Впереди ждёт много работы!»; 10 августа 2022 года в 16:25 «Вместе с жителями домов по улице  <адрес>, мы установили информационный стенд!»; 11 августа 2022 года в 22:22 «Провели встречу с жителями домов по улице <адрес>.»; 18 августа 2022 года в 10:37 материал «Отдельная благодарность подрастающему поколению активистов!!!»; 18 августа 2022 года в 10:23 материал «На встрече с жильцами <адрес> присутствовали также и представители УК «Монолит».

Обосновывая допущенные ответчиком нарушения п. «б» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» истцом указано, что предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата не может превышать для кандидата в депутаты представительного органа муниципального района, городского округа, муниципального округа - 2500 тысяч рублей. Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата по одномандатному округу при проведении выборов депутатов Тверской городской Думы не может превышать 2500000 рублей. 5 % от 2500000 рублей - 125000 рублей.

Из указанных выше сообщений можно сделать однозначный вывод, что кандидат Б. инвестировал свои собственные средства в ремонт детской площадки, а также приобрел и завез песок для детской площадки.

Размещенные ответчиком агитационные мероприятия, а также сам песок и его доставку кандидат Б. оплатил не за счет средств своего избирательного фонда, тем сам осуществил расходование средств помимо средств собственного избирательного фонда.

Проанализировав стоимость песка для песочниц в сети интернет с сайта Яндекс маркет (https://market.vandex.ru) удалось выявить, что средняя стоимость за два килограмма песка, отвечающего соответствующему качеству для детских площадок, составляет 287 рублей. В связи с чем, для заполнения песочницы необходимо 215250 рублей, что однозначно превышает 5 % (125000 рублей) от размера избирательного фонда кандидата. При этом, на основании фотографий кандидата Б. можно легко определить, что песка было привезено намного больше, чем нужно для песочницы.

Помимо этого, ответчиком в социальной сети (сайте) ВКонтакте на личной странице размещено сообщение об установке вместе с жителями домов информационного стенда по улице <адрес>.

В обоснование заявленных требований иска о допущенных ответчиком нарушениях подп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» истцом указано на установление факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией. Так, кандидат Б. на своей странице в социальной сети (сайте) ВКонтакте на личной странице <данные изъяты> не отрицая факта подкупа, заявляет об этом и прикладывает фотографии (дополнительные доказательства факта подкупа).

Детская площадка во дворе <адрес> размещена на территории … одномандатного округа по которому выдвинут кандидат Б., а значит, что врученные кандидатом материальные ценности напрямую направлены на подкуп жителей, а также родителей, чьи дети посещают данную площадку.

Указанные обстоятельства являются безусловным основанием для отмены регистрации кандидата Б.

По мнению истца, действиями кандидата Б., являющимися предметом настоящего иска грубо нарушаются права кандидата С., как обладающего пассивным избирательным правом участника выборов депутатов Тверской городской Думы по тому же одномандатному избирательному округу № ...

Кроме того, регистрация ответчика нарушает не только права административного истца, но и права других кандидатов, выдвинутых по тому же одномандатному избирательному округу № … как добросовестных участников избирательного процесса, нарушает принцип равенства, гарантированный Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также конституционное право участвовать в выборах, проводимых в соответствии с законом.

Недобросовестная деятельность административного ответчика в рамках избирательного процесса ставит его в преимущественное положение перед иными участниками избирательного процесса.

При этом, данная деятельность осуществляется административным ответчиком сознательно, со злостным игнорированием норм права и пониманием возможности отмены регистрации.

Ссылаясь на положения Конституции Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства РФ, Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательного кодекса Тверской области, истец просил удовлетворить заявленные требования.

Определением суда о принятии административного искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству от 24 августа 2022 года, для участия в деле в качестве соответчиков привлечены: Территориальная избирательная комиссия Московского района г. Твери; Территориальная избирательная комиссия Заволжского района г. Твери, с исключением из числа заинтересованных лиц. Для участия в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: избирательное объединение «Тверское областное отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», избирательное объединение «ТВЕРСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ».

В судебном заседании представитель административного истца С. - М. полагал заявленные требования обоснованными по основаниям указанных в административном исковом заявлении и подлежащими удовлетворению. Дополнительно пояснил, что административный ответчик не возражает, что спорная страница социальной сети принадлежит ему. Из содержания публикаций, особенно публикации 18 августа 2022 года в 10 часов 23 минуты, следует, что действия проходят непосредственно с участием самого кандидата также, усматривается какой конкретно объем работ и услуг он указывает, он физически находится на территории этой площадки, он указывает о том, что он решил некоторые проблемы, «нам удалось», что означает «нам» - это получается кандидату и кому то еще. Определен набор действий, «по поручению совместно» - то есть совместно получается, что прочие это совместно с Управляющей компанией. Соответственно, кандидат пишет от своего лица и публикуют свою статью, что конкретно он совместно с Управляющей компанией благоустройством детской площадки, доставлен песок. Далее в 10 часов 37 минут 18 августа 2022 года выкладывает фотографии, где находятся несовершеннолетние дети, стоят взрослые люди на фоне огромной кучи песка, которая была привезена, согласна из поста, опубликованного кандидатом совместно с Управляющей компанией. Не понятно, на каком основании были осуществлены данные действия. Данные действия являются подкупом избирателей, так как: во-первых, были направлены на создание благоприятного образа кандидата, во-вторых на создание материальных ценностей, которое будет находиться на территории этого округа, которое в будущем может эксплуатироваться детьми. Соответственно, поскольку детская площадка находится на территории округа, соответственно лица, которые проживают в том доме, обладающие избирательным правом, имеют право 11 сентября 2022 года голосовать на выборах депутатов и соответственно у людей будет ассоциация с тем, что кандидат также и в будущем будет осуществлять подобные действия. Также, ответчиком указано «В ближайшее время будет произведена покраска всех игровых элементов». Не усматривается, чтобы кандидат уполномочен действовать от лица Управляющей компании. Общество с ограниченной ответственностью является коммерческой организацией, целью которой является получение прибыли. Не усматривается, на каком основании в данном случае все действия происходят совместно от коммерческой структуры. Кандидат, как физическое лицо, может заявлять от своего лица и говорить, что он делает. Имеется публикация кандидата, где он совместно с жителями дома, кандидат пишет «мы установили новый стенд», то есть на безвозмездной основе кандидат оказывает какие-то услуги, при этом не в рамках своей работы. Кандидат публикует от своего лица, следовательно, существует вероятность, что этот стенд был приобретен самим кандидатом, что направлено на приобретение материальной ценности. По фотографиям из публикации видно, где происходили работы, можно однозначно понять, что эта площадка находится по <адрес>, имеется большое количество людей и действия кандидата направлены именно на этих избирателей. Информация о стоимости песка установлена из открытых источников сети интернет с публичного сайта «Яндекс», где указано какой песок необходим для песочниц, где играют маленькие дети, с 2-х и лет и старше. Действия ответчика фактически нарушают интересы всех кандидатов избирательного округа № .., кроме истца, потому что есть ограничения по условиям в основных гарантиях избирательных прав и направлены они на создание равенства для всех кандидатов, для того чтобы участники избирательного процесса могли соответствовать конституционными правами и могли реализовывать свое избирательное право.

Представитель административного ответчика Б. - Г., принявший участие в судебном заседании до объявления перерыва, участвуя в судебном заседании 26 августа 2022 года, не согласился с доводами административного искового заявления. Дополнительно пояснил, что для того, чтобы квалифицировать действия ответчика в качестве подкупа, необходимо установить два обстоятельства, либо это дать поручение кому-либо на исполнение каких-то определенных действий или передачу товара, материальных ценностей, либо это денежные расходы и несение этих расходов направлено на получение какого-то результата, а именно голосование «за» или «против» конкретного кандидата. Данная правовая позиция высказывалась неоднократно в судебной практике. Учитывая распределения бремени доказывания, предусмотренного ст. 62 КАС РФ, истцом не доказан факт передачи каких-либо поручений в отношении тех действий, о которых истец говорил, либо несений расходов Б. Никаких поручений и денег Б. не тратил на данные мероприятия. Присутствовал в рамках встречи на территории округа с избирателями. После получения административного искового заявления, сторона ответчика обратилась за разъяснениями действий к депутату законодательного собрания Гончарову, который пояснил, что к нему обратился кто-то из жильцов, конкретно Р., проживающий в <адрес>. Соответственно, по обращению данного собственника жилого помещения депутат направил соответствующее обращение в Управляющую компанию и силами Управляющей компании по инициативе действующего депутата Законодательного собрания были проведены работы. Источник финансирования проведенных работ не знает. Оплату ответчиком работ по благоустройству детской площадки и установке стенда отрицал.

Также, представителем административного ответчика Б. - Г. представлено возражение на административное исковое заявление, из которого следует, что доводы иска о подкупе избирателей не обоснованы. Согласно информации, полученной от действующего депутата Законодательного Собрания Тверской области Г., работы по благоустройству детской площадки осуществлялись ООО Управляющая компания «Монолит» после письменного обращения к ней депутата Г -. Б. какого-либо материального участия в проведении указанных работ не принимал, а равно и не давал поручения третьим лицам на проведение указанных работ. Сообщения в социальной сети «ВКонтакте» не содержат сведения о том, что работы производились за счет Б. или по его поручению. Все они носят информационный характер и сообщают лишь о том, что неравнодушным жителям дома удалось решить свою проблему при содействии управляющей компании и действующего депутата Законодательного Собрания Тверской области. В нарушение требований ст. 62 КАС РФ каких-либо доказательств того, что проведение указанных выше работ было осуществлено за счет или по поручению Б., а также того, что они были произведены под условием голосования «за» кандидата Б. либо «против» кого-либо из иных кандидатов, административным истцом не представлено. Доводы искового заявления о том, что кандидатом Б. были использованы для достижения результата на выборах денежные средства помимо средств собственного избирательного фонда напрямую связан с утверждением о, якобы, имевшем место подкупе избирателей. Однако, поскольку кандидатом Б. никакой подкуп избирателей никогда не осуществлялся, то, соответственно, и утверждение о, якобы, имевшем место использовании денежных средств помимо средств избирательного фонда также является безосновательным.

Представитель административного ответчика Б. - Ф. возражал против удовлетворения заявленных требований, полагая их не основанными на требованиях действующего законодательства. Дополнительно пояснил, что доказательств вины административного ответчика Б. административным истцом не представлено. Доводы иска основаны на предположениях.

В судебном заседании представитель административного ответчика территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери П. полагал заявленные требования подлежащими удовлетворению, дополнительно указал, что серия публикаций кандидата Б. направлена непосредственно на воздействие избирателей, обладающим активном избирательном правом на этом избирательном округе. Сам факт публикаций постов Б. не отрицает. Содержание этих постов, нотариально заверена и приобщена к материалам дела. Они подвергались анализу избирательной комиссией в установленном порядком. Установлено, что публикации являются предвыборной агитацией, что создает благоприятное впечатление о кандидате у круга его избирателей. Выявлено, что предвыборная агитация не заявлена в установленном порядке территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери, и соответственно, было принято решение предупредить кандидата о недопущении подобных действий. Нет сомнения в том, что ответчик проводил агитационные мероприятия, и соответственно, проводил агитацию в сети интернет. Все подробно указано в решении территориальной избирательной комиссии, которое приобщено к материалам дела. Изучив, содержание этих постов, избирательная комиссия пришла к выводу, что в этом случае имеет место прямое нарушение п. 2 ст. 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которой кандидату запрещается предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством вещания, передачи денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ, в том числе и по итогам голосования, оказание услуг исключительно, принимаемых на основании законодательства, органов государственной власти, органов местного самоуправления. В данном случае, из самого текста Б. видно, что он предоставлял гражданам совместно с УК «Монолит» услуги, возможно производил работы. Также, указывается в последующем дальнейшее производство работ. Ответчик привлекал детей для создания благоприятного образа кандидата, что запрещено. Из фрагмента прямой речи кандидата Б. следует что, что он произвел вещание в будущем совместно с Управляющей компанией - ООО «Монолит» произвести работы. По этой причине избирательная комиссия обратилась в правоохранительные органы для установки факта оплаты доставки песка и иных действий. Исходя из текста публикаций, есть основание считать подкуп избирателей совершенным.

Также, представителем административного ответчика, Территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери П. представлен отзыв на административное исковое заявление. Из которого следует, что территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери установлено, что кандидатом Б. размещена серия публикаций на личной общедоступной странице в социальной сети ВКонтакте. К административному исковому заявлению приложена копия протокола осмотра доказательств, совершенного 23 августа 2022 года нотариусом Модиной З.В. Содержание публикаций кандидата Б. оформлено надлежащим образом и является надлежащим доказательством, подтверждающим факт размещения кандидатом Б. перечисленных административным истцом публикаций. Территориальная избирательная комиссия Заволжского района города Твери располагает пояснениями кандидата Б. от 24 августа 2022 по факту указанных публикаций, в которых он подтверждает факт размещения приобщенных к делу сообщений в своей социальной сети. Факт размещения перечисленных публикаций административным ответчиком является надлежащим образом доказанным. Ранее на указанные публикации кандидата Б. поступила жалоба С. от 22 августа 2022 года на нарушение избирательного законодательства при проведении предвыборной агитации. По результатам её рассмотрения указанные публикации признаны территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери предвыборной агитацией (Постановление от ДД.ММ.ГГГГ №), изготовленной в нарушение обязательных для кандидата требований ст. 51 Избирательного кодекса. В приобщенных к материалам дела публикациях административный ответчик обращается к избирателям, обладающим активным избирательным правом на одномандатном избирательном округе № …: жителям домов по адресам: <адрес>, (в том числе к детям избирателей, возможно зарегистрированных по адресу домов по адресу <адрес>), жителям домов <адрес> <адрес>, жителям домов <адрес> <адрес>, жителям домов по улице <адрес> <адрес>, избирателям <адрес>. Публикации административного ответчика направлены на оказание влияния на выборные предпочтения избирателей одномандатного избирательного округа № …. Административный ответчик, разместив ряд последовательных публикаций ВКонтакте, объединенных единым замыслом, существенно нарушил избирательные права Административного истца. В связи с чем, требования истца об установлении факта нарушения избирательных прав в форме подкупа избирателей являются доказанным надлежащим образом.

В судебном заседании прокурор Заволжского района г. Твери Чунин А.С. указал, что в рамках рассмотрения настоящего дела не установлены те обстоятельства, на которые ссылается административный истец в своем административном исковом заявлении. Основания для отмены, прекращения регистрации кандидата не установлены. В связи с этим, заявленные требования административного истца подлежат отказу в удовлетворении.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше. Решение в окончательной форме изготовлено 31 августа 2022 года.

02 сентября 2022 года от административного истца С.. поступила краткая апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отменен решения суда, принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В мотивированной апелляционной жалобе повторяя доводы административного искового заявления, дополнительно указано на наличие оснований, предусмотренных ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены решения суда. Апеллянт отмечает, что в ходе судебного разбирательства административный истец неоднократно пытался выяснить, задавая вопросы административному ответчику, о его роле и вкладе в совершенные работы по ремонту и благоустройству детской площадки по адресу: <адрес>, а также о факте доставки песка для песочницы, обещании произвести покраску всех элементов игровых зон.

Из представленных административным ответчиком устных и письменных пояснений (возражения на административное исковое заявление) видно, что административный ответчик указывает, что работы проводились ООО УК «Монолит». Между тем, по информации, полученной от действующего депутата Законодательного Собрания Тверской области Гончарова А.С., работы по благоустройству детской площадки осуществлялись ООО Управляющая компания «Монолит» после письменного обращения к ней депутата Г.

Свою позицию о том, что все работы проводились ООО УК «Монолит» административный ответчик подкрепляет письмом депутата Законодательного Собрания Тверской области Гончарова А.С. от 11 августа 2022 г. № 49 и письмом первого секретаря Комитета Тверского областного отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» Воробьевой Л.Ф. от 30 августа 2022 года. Соответственно, административный ответчик заявляет, что несмотря на признание кандидата Б. (на своей странице Вконтакте) в совершении работ, оказании услуг, поставке песка и обещании произвести покраску всех элементов игровых зон эти работы, услуги и поставку осуществил не он, а ООО УК «Монолит».

Для выявления обстоятельств, изложенных в административном иске, соответчик - Территориальная избирательная комиссия Заволжского района г. Твери направила официальный запрос директору ООО УК «Монолит» от 29 августа 2022 г. № 10-27/487 в котором поставила перед директором ООО УК «Монолит» следующие вопросы: Был ли доставлен песок для детских песочниц, выровнены ямы на площадке возле дома № … по улице … города Твери, покраска всех игровых элементов? Получало ли ООО УК «Монолит» официальные обращения от депутата Законодательного Собрания Тверской области Г., Б., либо обращения от иных лиц об оказании содействия в проведении ремонтных работ и благоустройстве детской площадки по адресу: <адрес>? Проводило ли ООО УК «Монолит» в 2022 году ремонтные работы и благоустройство детской площадки по адресу: <адрес>, в каком объёме? Заключало ли ООО УК «Монолит» какие-либо договоры на поставку песка для детской площадки, выравнивание ям, покраску элементов детской площадки, вносило ли оплату с расчетного счета? Сообщал ли кандидат в депутаты Тверской городской думы по одномандатному избирательному округу № … Б., либо иные лица ООО УК «Монолит» о начале проведения ремонтных работ и благоустройстве детской площадки по адресу: <адрес>? Есть ли между ООО УК «Монолит» и кандидатом в депутаты Тверской городской думы по одномандатному избирательному округу № … Б. гражданско-правовые, трудовые или какие-либо иные отношения о совместной деятельности по благоустройству?

В ответе ООО УК «Монолит» Исх. № от 29 августа 2022 года в адрес Территориальной избирательной комиссии Заволжского района г. Твери указано, что ООО УК «Монолит» песок для детских песочниц по адресу: <адрес> не доставляло. Никаких гражданско-правовых, трудовых или иного характера отношений у ООО УК «Монолит» с Б. не имеется. Следовательно, позиция административного ответчика, что ООО УК «Монолит» осуществляло в том числе доставку (а значит и покупку) песка для песочниц не подтверждена материалами дела.

Учитывая изложенную выше позицию ООО УК «Монолит» между административным ответчиком и ООО УК «Монолит» отсутствуют какие-либо отношения.

В связи с изложенным, на основании оценки доказательств в совокупности, в том числе письменного ответа OOО УК «Монолит», заявлений кандидата Б. на своей странице в социальной сети ВКонтакте (нотариально удостоверено и приобщено к материалам дела); фотографий из социальной сети ВКонтакте со страницы кандидата Б. (нотариально удостоверено и приобщено к материалам дела).

Можно сделать вывод о том, что именно кандидатом Б. был привезен песок для песочницы, чем осуществлен подкуп избирателей.

Указанная выше детская площадка размещена на территории … одномандатного округа (во дворе <адрес>) по которому выдвинут кандидат Б., а значит, что врученные кандидатом материальные ценности и обещания оказания им услуг напрямую направлены на подкуп жителей (избирателей), а также родителей, чьи дети посещают данную площадку.

Публикация от … (время …) содержит сведения: «Вместе с жителями домов по улице …., МЫ установили информационный стенд! Теперь все важные объявления и информация будут в одном месте и видны каждому!»

В соответствии с объяснением значения слова «Мы» в толковом слова С.И. Ожегова: служит говорящему для обозначения «Себя» и собеседника или нескольких лиц, включая себя. Мы с тобой. Мы с братом. Мы в редакции обсудили статью.

В данном сообщении кандидат указывает, что он оказал услуги избирателям совместно с жителями домов по улице …. (все дома по адресу: … также входят в территорию … одномандатного избирательного округа по которому выдвинут кандидат Б.).

К указанным публикациям размещены фотографии, также подтверждающие выводы административного истца о фактах расходования средств помимо фонда и подкупе избирателей (фотографии также приобщены к материалам дела в составе нотариально заверенной страницы кандидата Б. в социальной сети Вконтакте (https://vk.com/nburlucky).

Решение суда основано на неправильном толковании п. 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 года № 5. В данном пункте указано, что характер совершенных действий ПОЗВОЛЯЕТ сделать вывод о том, что они ПОБУДИЛИ или ПОБУЖДАЮТ избирателей: голосовать за кандидата.

В указанном пункте пленума нет требования об условии голосовать «за» или «прошив» конкретного кандидата и НЕТ требования о зависимости от результатов выборов.

Пункт Пленума содержит исключительно критерии: позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей голосовать за кандидата.

В пункте Пленума идет речь о характере совершенных действий и о побуждении избирателей, а не об однозначном условии голосовать «за» или «против». Отсутсвует требование, что эти действия ставились в зависимость от результатов выборов. Апеллянт полагает действия кандидата Б. подкупом избирателей, поскольку такие побуждают избирателей голосовать за него; совершены в период избирательной кампании, в отношении лиц, обладающих активным избирательным правом (проживающих на территории … одномандатного избирательного округа), а также в отношении детей, чьи родители также обладают активным избирательным правом и являются избирателями по … округу.

Регистрация кандидата Б., использовавшего в целях достижения определенного результата на выборах денежные средства помимо средств собственного избирательного фонда более 5% и осуществившего подкуп избирателей, нарушает права зарегистрированного кандидата С, зарегистрированного в том же одномандатном избирательном округе №.

В письменном отзыве Территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери на апелляционную жалобы выражается согласие с её доводами. Указано, что во время судебного разбирательства в суде первой инстанции была выявлена необходимость подтверждения обстоятельств оплаты работ по благоустройству детской площадки и дворовой территории по адресу: <адрес>.

В адрес избирательной комиссии поступил ответ на запрос от 29 августа 2022 года № 149/22 от 29.08.20022 вх. № 533 от 30 августа 2022 года от ООО УК «Монолит» в котором указано, что УК ООО «Монолит» оказывало содействие депутату Законодательного собрания Тверской области Г. в благоустройстве детской площадки в форме покраски части элементов детской площадки.

Из ответа следовало, что работы выполнены третьими лицами, по предположению административного истца - кандидатом Б., однако суд первой инстанции не установил всех обстоятельств дела, а именно - оплачивались ли работы и материалы кандидатом Б. и если оплачивались, то в каком размере.

Административный ответчик заявлял ходатайство об опросе директора УК «Монолит» П. с целью установления фактов, имеющих значение для правильного и полного рассмотрения дела. Однако суд отклонил ходатайство о вызове свидетеля, мотивировав отклонение ходатайства исключительно усеченными сроками рассмотрения дела. Вместе с тем, процессуальные сроки позволяли заслушать свидетеля. По мнению административного ответчика это привело к неполному исследованию судом обстоятельств дела и, следовательно, существенные факты не исследованы судом. По этой причине не доказаны обстоятельства, на которые ссылался административный истец и отклонение заявленного ходатайства повлекло неустранимые сомнения в правильности вынесенного судом решения.

При рассмотрении дела апелляционной инстанцией необходимо учесть, что административный ответчик Б. публично сообщил о проведении работ совместно с ООО УК Монолит, при этом указав только на распределение расходов между ним и ООО УК Монолит в публикации от 18 августа 2022 года: «К примеру, по поручению партии КПРФ, совместно с УК были проведены работы по благоустройству детской площадки. Доставлен песок для детских песочниц, выровнены ямы на площадке и в ближайшее время будет произведена покраска всех игровых элементов».

На основании изложенного, можно сделать вывод, что работы проведены и оплачены кандидатом Б., о чем он публично заявил.

В данном деле судом не исследованы все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, ходатайство о вызове свидетеля необоснованно отклонено, что повлекло отказ в удовлетворении административного иска в связи с недоказанностью факта подкупа, в связи с чем вынесено неправильное решение по делу.

На основании изложенного, просил суд решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по административному делу новое решение.

В письменном отзыве Территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери на апелляционную жалобу выражается согласие с её доводами. Указано, что суд первой инстанции неправильно истолковал п. 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 года № 5. В пункте 37 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ идет речь о характере совершенных действий и о побуждении избирателей, а не об однозначном условии голосовать «за» или «против», отсутствует исчерпывающее требование, что эти действия ставились в зависимость от результатов выборов.

Произошедшая в решении Заволжского районного суда г. Твери по делу № 2а-2380/2022 подмена правовой позиции, содержащейся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 № 5, приведшая к принятию судом заведомо неправосудного решения, является недопустимым для суда грубым нарушением, являющимся безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Также в соответствии с ранее высказанной позицией территориальной избирательной комиссии Заволжского района г. Твери, признавшей публикации Б. об установке детской площадки незаконной агитацией, в связи с поступлением в суд первой инстанции отзыва ООО УК «Монолит» о том, что ООО УК «Монолит» доставку и засыпку песка не осуществляло, территориальная избирательная комиссия Московского района города Твери полагает, что поскольку вышеуказанные действия Б. были совершены в отношении лиц, обладающих активным избирательным правом (проживающих на территории … одномандатного избирательного округа), а также в отношении детей, чьи родители также обладают активным избирательным правом и являются избирателями по … округу, вышеуказанные действия Б. явились подкупом избирателей со стороны Б.

Первоначальный отзыв территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери, представленный в Заволжский районный суд г. Твери по делу № 2а-2380/2022, территориальная избирательная комиссия Московского района города Твери уточняет таким образом, что исковые требования административного истца необходимо удовлетворить.

В суде апелляционной инстанции представитель административного истца С.. - М. доводы апелляционной жалобы поддержал по указанным в ней основаниям, просил решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель административного ответчика территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери П. поддержал доводы апелляционной жалобы и письменного отзыва территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери на апелляционную жалобу, просил решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Административный ответчик Б. просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, полагал решение суда законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы не подлежащими удовлетворению. На вопросы судебной коллегии пояснил, что 10 и 18 августа 2022 года каких-либо работ не проводил, проведенные работы, о которых идёт речь в административном иске, не оплачивал, песок не покупал, агитацию голосовать за него не осуществлял.

Прокурор Вершинская И.А. просила апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, решение суда без изменения ввиду его законности и обоснованности.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, в связи с чем на основании части 7 статьи 150, части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзывов на жалобу, выслушав участвовавших в суде апелляционной инстанции лиц, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия оснований для отмены или изменения судебного акта не находит, в силу следующего.

Настоящее административное исковое заявление подано в суд первой инстанции в установленные ч. 5 ст. 240 КАС РФ сроки.

Отказывая в удовлетворении заявленных административным истцом требований, суд первой инстанции, оценив доводы участвовавших в судебном заседании лиц, исходя из материалов дела и фактических обстоятельств, установил, что решением Тверской городской Думы «О назначении выборов депутатов Тверской городской Думы» от 21 июня 2022 года № 138 назначены выборы депутатов Тверской городской Думы на 11 сентября 2022 года.

Постановлением Избирательной комиссией Тверской области «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий одномандатных избирательных округов №, №, №, №, №, №, №, №, № по выборам депутатов Тверской городской Думы на территориальную избирательную комиссию Заволжского района города Твери» от ДД.ММ.ГГГГ №.

Постановлением территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери от 03 августа 2022 года № выдвинутый избирательным объединением «ТВЕРСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» С. зарегистрирован кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу №

Постановлением территориальной избирательной комиссии Заволжского района города Твери от ДД.ММ.ГГГГ № выдвинутый избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» Б. зарегистрирован кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № ….

Из материалов дела следует, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» имеется персональная страница (личный аккаунт) «…». Административным ответчиком Б. в социальных сетях «ВКонтакте» ДД.ММ.ГГГГ; ДД.ММ.ГГГГ; ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ на интернет странице размещены публикации, в том числе содержащие сведения о встречах кандидата в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № -Б. с жителями Заволжского района города Твери, проведении ремонта детской площадки на территории жилого <адрес>, установлении информационного стенда по ул. <адрес> <адрес>. Также, на интернет странице размещены фотоизображения.

Указанные выше обстоятельства, в том числе осуществление публикаций административным ответчиком Б., а также содержание имеющихся в социальной сети сообщений сторонами по делу не оспаривались.

Суд первой инстанции установил, что обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает на допущенные административным ответчиком Б. нарушения подп. «б» и «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В силу подп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

В соответствии с подп. «б» п. 7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

Согласно п. 2 ст. 56 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлен запрет кандидатам при проведении предвыборной агитации осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В соответствии с п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, участников референдума, судам надлежит выяснять следующие обстоятельства: подпадают ли совершенные действия под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, участников референдума, имея в виду, что указанный перечень не подлежит расширительному толкованию; совершены ли действия в период избирательной кампании, кампании референдума; позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей, участников референдума: голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать либо отвергнуть вынесенный на референдум вопрос; в отношении каких лиц совершены действия; относятся ли лица, осуществившие названные в пункте 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ действия, к кругу лиц, действия которых по подкупу избирателей, участников референдума влекут соответствующие неблагоприятные последствия для кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума. Подкуп избирателей, участников референдума лицами, указанными в пунктах 2 и 4 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, подразумевает совершение таких действий как непосредственно ими, так и другими лицами по их поручению или с их ведома.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что по смыслу приведенной нормы закона указанный перечень является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит, действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов.

Таких обстоятельств в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции не установлено.

Суд первой инстанции установил, что административный ответчик Б. при проведении своей избирательной кампании не совершал действий, предусмотренных подп. «б» и «г» п. 7 ст. 76 Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее -Федеральный закон № 67-ФЗ).

Суд первой инстанции при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей Б., исследовав представленные в материалы дела доказательства, не усмотрел в действиях последнего нарушений требований федерального избирательного законодательства, являющихся основанием для отмены его регистрации в качестве кандидата.

Проведение ООО УК «Монолит» работ по благоустройству детской площадки, установка информационного стенда, а также содержание переписки административного ответчика с иными пользователя социальной сети, не могут быть квалифицированы как подкуп избирателей, не содержат призывов и условий голосования «за» или «против» конкретного кандидата или в зависимости от результатов выборов. Кроме того, из представленных материалов следует, что работы по благоустройству проведены без проведения агитационных мероприятий. Обращение ответчика к жителям города не может рассматриваться как подкуп избирателей.

Доводы стороны истца об оплате ответчиком стоимости песка для обустройства детской площадки и установления информационного стенда являются предположением и объективно ничем не подтверждены.

Взаимосвязь оборудования детской площадки, информационного стенда и предстоящей избирательной кампании отсутствует.

Из имеющихся в материалах дела объяснений директора ООО УК «Монолит» не следует, что оплата как необходимых для обустройства детской площадки и установки информационного стенда материалов, так и выполненной работы выполнена административным ответчиком либо его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по его поручению иным лицом или организацией. Также, указано, что ООО УК «Монолит» получало обращение депутата Законодательного собрания Тверской области Г. об оказании содействия в благоустройстве детской площадки по адресу <адрес>.

Сообщением представителя заинтересованного лица избирательного объединения «Тверское областное отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В. указано, что депутат Законодательного собрания Тверской области Г. действительно обращался в адрес ООО УК «Монолит» по благоустройству детской площадки в связи с поступившим обращением гражданина Р., проживающего по указанному выше адресу.

Доказательств того, что Б. лично или через представителей, своих доверенных или уполномоченных лиц передавал избирателям материальные ценности (приобрел оборудование для детской площадки, стенда) с целью понудить их голосовать на выборах за него, административным истцом представлено не было.

Ответственность за подкуп избирателей установлена ч. 2 ст. 142 УК РФ и ст. 5.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Порядок установления обстоятельств совершения уголовно-наказуемого деяния или административного правонарушения определен УПК РФ и Кодексом РФ об административных правонарушениях. Допустимых доказательств, отвечающих требованиям перечисленных выше законов, суду не представлено.

Приведенные сторонами доводы о состоявшемся факте подкупа избирателей суд первой инстанции нашёл несостоятельными и свидетельствующими только о нарушении кандидатом Б. порядка проведения предвыборной агитации, за что постановлением избирательной комиссии Заволжского района города Твери от 26 августа 2022 года № 49,411-5 «О жалобе С. (вх. № 469 от 22 августа 2022 года) на нарушения избирательного законодательства при проведении предвыборной агитации» зарегистрированному кандидату в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … вынесено предупреждение.

Доказательств превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов, не представлено.

Отсутствие сведений об источнике финансирования проведенных работ по благоустройству детской площадки и информационного стенда само по себе не может свидетельствовать о том, что оплата выполненных работ производилась из средств избирательного счета ответчика либо лично.

Доводы административного истца о нарушении действиям ответчика прав иных кандидатов, выдвинутых по тому же одномандатному избирательному округу, суд первой инстанции признал несостоятельными, поскольку, полагая свои права нарушенными в установленном законом порядке любой кандидат может самостоятельно реализован свое право на обращение с иском об отмене регистрации выдвинутого кандидата.

Не согласиться с указанными выводами судебная коллегия оснований не усматривает.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований определены Федеральным законом № 67-ФЗ.

Регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов; либо установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункты «б» и «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ, содержащим запрет кандидатам при проведении предвыборной агитации осуществлять подкуп избирателей, подкупом признается вручение денежных средств, подарков и иных материальных ценностей избирателям, выплата вознаграждения избирателям за выполнение организационной работы в зависимости от итогов голосования или обещание произвести такое вознаграждение; осуществление льготной распродажи товаров, бесплатное распространение любых товаров, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

По смыслу приведенных законоположений действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей, являющийся безусловным основанием для отмены регистрации кандидата, только в случае установления фактов осуществления перечисленных в приведенной выше федеральной норме действий.

Однако, таких обстоятельств судом первой инстанции при рассмотрении административного дела обоснованно не установлено.

Судебной коллегия приходит к выводу на основании материалов административного дела, что публикации, размещенные административным ответчиком Б. в социальной сети ВКонтакте на своей личной странице, не содержат сведений, поставленных в зависимость от избрания Б. депутатом Тверской городской Думы, не подпадают под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, равно как не установлено организации агитационных мероприятий с размещением или распространением предвыборных агитационных материалов, содержащих призывы голосовать за Б. либо против других кандидатов. Материалами административного дела не подтверждается и довод административного истца об использовании кандидатом Б. в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда.

Характер совершенных кандидатом в депутаты Тверской городской Думы Б. рассматриваемых в настоящем административном деле действий не позволяет сделать вывод, что он побуждал или побудил избирателей голосовать за него.

Кроме того, обязанность самостоятельного доказывания совершения другим кандидатом действий, которые могут рассматриваться в качестве подкупа избирателей, возлагается в силу части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на административного истца. Между тем, таких достоверных доказательств суду не представлено, а оснований для удовлетворения заявленных административным истцом ходатайств суд первой инстанции не усмотрел.

Кроме того, из представленного в суд апелляционной инстанции копии материала проверки зарегистрированного в КУСП за № от 26 августа 2022 года следует, что определением участкового уполномоченного полиции Заволжского ОП УМВД России по г. Твери от 05 сентября 2022 года по сообщению Территориальной избирательной комиссии Заволжского района г. Твери по жалобе Салманова А.А. о подкупе избирателей кандидатом в депутаты Тверской городской Думы по одномандатному избирательному округу № … Б., отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.16 КоАП РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Таким образом, обстоятельства, которые фактически не оспариваются административным истцом, дающим им неправильную правовую оценку, свидетельствуют об отсутствии в действиях кандидата Б. подкупа избирателей, использования им на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, в связи с чем суд первой инстанции правомерно заявленные требования оставил без удовлетворения.

Принятое судом первой инстанции решение не противоречит разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Доводы о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетеля директора ООО УК «Монолит» судебной коллегией отклоняются, поскольку заявленное ходатайство разрешено в установленном ст. 154 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации порядке.

В целом содержащиеся в апелляционной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого решения, повторяют позицию административного истца, которой дана надлежащая правовая оценка, подробно приведенная в обжалуемом решении, не согласиться с которой оснований не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Поскольку судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и правильно применен закон, регулирующий спорные отношения, решение суда следует признать законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Заволжского районного суда г. Твери от 30 августа 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С. без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи