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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 августа 2023 года                                                                                            г.Конаково

Конаковский городской суд Тверской области в составе

председательствующего судьи Чувашовой И.А.,

при секретаре Зимовец И.М.,

с участием прокурора Смирнова А.В.,

представителей административного истца ФИО1 по доверенности и ордеру адвоката Юровой О.И., по ордеру адвоката Панфиловой Ю.С.,

представителя административного ответчика ТИК Конаковского района Шубарчик И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ФИО1 к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района, о признании незаконными действий избирательной комиссии по проведению повторной проверки подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии, восстановлении нарушенных избирательных прав путем возложения на территориальную избирательную комиссию обязанности зарегистрировать административного истца в качестве кандидата в депутаты,

у с т а н о в и л:

          В суд обратился ФИО1 с административным исковым заявлением к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района, о признании незаконными действий избирательной комиссии по проведению повторной проверки подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии, восстановлении нарушенных избирательных прав путем возложения на территориальную избирательную комиссию обязанности зарегистрировать административного истца в качестве кандидата в депутаты.

         В обоснование заявленных требований административный истец указал следующее: решением территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленным постановлением от 21 августа 2023 года №, отказано в регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округа № 4 ФИО1, выдвинутому в порядке самовыдвижения.

         Административный истец считает, что указанное решение территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное указанным постановлением, является незаконным и подлежит отмене, в связи чем, с настоящим административным исковым заявлением обращается в суд за защитой своих нарушенных избирательных прав.

Незаконным отказом в регистрации в качестве кандидата в депутаты нарушено конституционное право административного истца, предусмотренное частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации, которой гарантировано гражданам Российской Федерации право быть избранными в органы государственной власти и в органы местного самоуправления.

          Постановлением Избирательной комиссии Тверской области № от 18.05.2023 года возложены полномочия по подготовке и проведению выборов в органы местного самоуправления, местного референдума Конаковского муниципального округа Тверской области на территориальную избирательную комиссию Конаковского района.

     Постановлением территориальной избирательной комиссии Конаковского района от 19 июня 2023 года № назначены выборы депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва на 10 сентября 2023 года.

            В соответствии с постановлением территориальной избирательной комиссии Конаковского района от 19 июня 2023 года №, по четырехмандатному избирательному округу № 4 количество подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата, определено в количестве 17, а предельное количество подписей избирателей определено в количестве 21.

    31 июля 2023 года административному истцу была вручена ведомость и итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата. Ведомость подписана членом Рабочей группы А.В. Мерзляковой, итоговый протокол подписан руководителем Рабочей группы А.В. Мерзляковой.

          Из ведомости и итогового протокола следовало, что из 21 подписей избирателей признаны недействительными 6 подписей, из которых 3 подписи были признаны недействительными по подпункту «г» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, и 3 подписи признаны недействительными по подпункту «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

     Были признаны недействительными 6 подписей избирателей, а именно              подписи: номер подписного 2, строка 4 (избиратель ФИО2), номер подписного листа 2 строка 5 (избиратель ФИО3), номер подписного листа 5, строка 1 (избиратель ФИО4), номер подписного листа 4, строка 3 (избиратель ФИО5), номер подписного листа 3, строка 4 (избиратель ФИО6), номер подписного листа 3, строка 2 (избиратель ФИО11).

     Постановлением территориальной избирательной комиссии Конаковского района от 04 августа 2023 года № административному истцу отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округа № 4.

            Из постановления следовало, что в регистрации отказано в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей. По мнению территориальной избирательной комиссии, действительными являются 15 подписей, а 6 подписей являются недействительными (были признаны недействительными именно те 6 подписей, которые указаны в качестве недействительных в ведомости проверки подписных листов и в итоговом протоколе). Других оснований для отказа в регистрации приведено не было.

Решение территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное постановлением от 04 августа 2023 года № административным истцом было обжаловано в Конаковский городской суд Тверской области.

Решением Конаковского городского суда Тверской области от 11 августа 2023 года по делу № 2а-1439/2023, вступившим в законную силу, признано незаконным признание недействительными подписей двух избирателей в строке 5 подписного листа 2      (избиратель ФИО3), в строке 3 подписного листа 4 (избиратель ФИО5), и признаны указанные подписи действительными; признано незаконным и отменено решение территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное постановлением от 04 августа 2023 года №, восстановлены нарушенные права административного истца путем возложения на территориальную избирательную комиссию обязанности повторно рассмотреть его заявление о регистрации в качестве кандидата в депутаты.

18 августа 2023 года председателем территориальной избирательной комиссии Фомченко С.П. по телефону уведомил административного истца о том, что заседание избирательной комиссии состоится 21 августа 2023 года в 17 часов 15 минут.

На этом заседании избирательной комиссии 21 августа 2023 года административный истец присутствовал. Ему было объявлено об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Решение территориальной избирательной комиссии Конаковского района от 21 августа 2023 года оформленное постановлением № административному истцу вручено 22 августа 2023 года. Также 22 августа 2023 года ему была вручена копия ведомости проверки подписных листов, датированная 21 августа 2023 года за подписью члена Рабочей группы ФИО20, и вручена копия итогового протокола проверки подписных листов от 21 августа 2023 года, подписанного руководителем Рабочей группы ФИО20

Из ведомости проверки подписных листов, итогового протокола от ДД.ММ.ГГГГ следует, что признаны недействительными 5 подписей избирателей. В постановлении территориальной избирательной комиссии также указано на недействительность 5 подписей избирателей, и на наличие 16 достоверных подписей избирателей.

            Недействительными признаны 5 подписей избирателей: подписной лист 3 строка 2 (избиратель ФИО11); подписной лист 3 строка 4 (избиратель ФИО6);    подписной лист 2 строка 2 (избиратель ФИО7), подписной лист 2 строка 4 (избиратель ФИО2), подписной лист 5 строка 1 (ФИО4).

    То есть, по сравнению с ведомостью проверки подписных листов, итогового протокола от 31 июля 2023 года, и решения ТИК от 04 августа 2023 года, недействительной 21 августа 2023 года по подпункту «г» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области признана подпись избирателя в подписном листе 2 строка 2 (избиратель ФИО7), подпись которого ранее признавалась в качестве действительной.

    Таким образом, ТИК Конаковского района незаконно провела повторную проверку подписных листов, указав на недействительность, по мнению, избирательной комиссии, еще одной подписи, которая в ходе первоначальной проверки недействительной не признавалась.

            Порядок проверки подписных листов определен в статье 38 ФЗ от 12.06.2002 года № 67-ФЗ, которой не предусмотрено неоднократное составление ведомости проверки и итогового протокола, с выявлением новых, якобы, недействительных подписей избирателей.

            В соответствии с пунктом 7 статьи 38 указанного Федерального закона повторная проверка подписных листов после принятия комиссией указанного решения (в том числе, и об отказе в регистрации) может быть осуществлена только судом или комиссией в соответствии с пунктом 6 статьи 76 настоящего Федерального закона и только в пределах подписей, подлежащих проверке.

           Как указано в пункте 2.2. Определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 года № 216-О положениями пункта 7 статьи 38 и пункта 6 статьи 76 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" предусматривается, что повторная проверка подписных листов может быть осуществлена только судом или вышестоящей избирательной комиссией в случае обжалования решения избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов) или об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов). Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, закон, определяя способы и формы судебной защиты нарушенных избирательных прав, должен гарантировать охрану как активного, так и пассивного избирательного права, а также ответственность избирательных комиссий за неправомерные действия и решения, препятствующие надлежащему осуществлению избирательных прав.

          Повторная проверка подписей избирателей в представленных административным истцом подписных листах ставит его в неравное положение по сравнению с другими кандидатами в депутаты, поскольку подписи избирателей, представленные в поддержку иных кандидатов, повторной проверке не подвергались.

Кроме того, повторная проверка подписей избирателей в подписных листах и признание, якобы, недействительной подписи избирателя в подписном листе 2 строка 2 (избиратель ФИО7), в результате чего, по мнению ТИК Конаковского района, имеется всего 16 достоверных подписей из 21 подписи, что недостаточно для регистрации, противоречит вступившему в законную силу решению Конаковского городского суда Тверской области от 11 августа 2023 года, имеющего преюдициальное значение.

В решение суда указано, что с учетом подписей, признанных избирательной комиссией действительными (15 подписей) и 2 подписей, признанных действительными судом, общее количество подписей собранных в поддержку кандидата ФИО1 составит 17 подписей, что согласно постановлению ТИК Конаковского района от 19 июня 2923 года № составляет минимальное количество подписей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по соответствующему четырехмандатному избирательному округу № 4; поскольку минимальное количество подписей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты, ФИО1 имеется, то надлежит признать незаконным и отменить решение ТИК Конаковского района, оформленное постановлением от 04 августа 2023 года №/-5, об отказе в регистрации кандидата в депутаты ФИО1, принятое на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области                                (недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата).

         Статья 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что вступившие в законную силу судебные акты (решения, судебные приказы, определения, постановления) по административным делам, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

         Часть 2 статьи 64 КАС РФ предусматривает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

         В определении Конституционного Суда РФ от 28.06.2022 №, указано, что часть 1 статьи 16зано, что КАС Российской Федерации во взаимосвязи с частью 1 статьи 4 "Суды в Российской Федерации" и частью 1 статьи 6 "Обязательность судебных постановлений" Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" закрепляет правило об обязательности вступивших в законную силу актов судов, учрежденных в соответствии с Конституцией Российской Федерации и названным Федеральным конституционным законом, и тем самым направлена на обеспечение возможности реализации предусмотренного статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту. В нормативном единстве со статьей 16 указанного Кодекса находится также оспариваемая заявителем часть 2 статьи 64 КАС Российской Федерации, которая, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, конкретизирует норму статьи 6 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (определения от 26 октября 2017 года N 2482-О, от 24 апреля 2018 года N 1092-О, от 24 июня 2021 года N 1149-О и др.). Следовательно, часть 1 статьи 16 и часть 2 статьи 64 КАС Российской Федерации, не допускающие игнорирования вступивших в законную силу судебных актов административными органами, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

    Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно также подчеркивал, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение его стабильности и общеобязательности, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела; тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (постановление от 21 декабря 2011 года N 30-П; определения от 19 июля 2016 года N 1739-О, от 27 февраля 2020 года N 492-О, от 28 мая 2020 года N 1133-О).

По смыслу закона в его истолковании Конституционным Судом Российской Федерации недопустим пересмотр определенных вступившими в силу судебными актами правоотношений сторон и установленных в связи с этим фактов.

Исходя из приведенных выше федеральных норм и вступившего в законную силу судебного решения, признавшего наличие 17 достоверных подписей, у административного ответчика отсутствовали правовые основания для выводов о, якобы, наличии всего 16 достоверных подписей.

Иное фактически означало бы преодоление обязательных в силу предписаний части 1 статьи 16 КАС РФ, в том числе, для органов государственной власти, иных государственных органов, должностных лиц, государственных служащих и подлежащих исполнению на всей территории Российской Федерации вступивших в законную силу судебных актов.

Кроме того, действия ТИК Конаковского района по повторной проверке подписей избирателей в поддержку административного истца, в результате которых выявлена дополнительная недействительная подпись, ранее таковой не признававшаяся, и решение ТИК, о, якобы, наличии действительных всего 16 подписей избирателей, нарушает конституционный принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который согласно сформулированной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции предполагает правовую определенность и предсказуемость как законодательной, так и правоприменительной политики, с тем чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действенности их государственной защиты, то есть в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право власти будут уважать и реализовывать (постановления от 24 мая 2001 года N 8-П, от 23 апреля 2004 года N 9-П; определения от 4 декабря 2003 года N 415-О, от 4 апреля 2006 года N 89-О).

Вместе с тем, при принятии ТИК Конаковского района решения от 21 августа 2023, оформленного постановлением, возникла ситуация, исключающая стабильность и предсказуемость решений, принимаемых в отношении меня Территориальной избирательной комиссией.

В решение Конаковского городского суда от 11 августа 2023 года при возложении на ТИК Конаковского района обязанности по повторному рассмотрению заявления административного истца о регистрации в качестве кандидата в депутаты, указано только на необходимость проверки обстоятельств изготовления подписных листов за счет средств специального избирательного фонда.

Пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 года № 24 предусмотрено, что к действиям избирательной комиссии, комиссии референдума, которые могут быть оспорены в суде, относится волеизъявление комиссии, не облеченное в форму постановления или решения и не закрепленное в соответствующем протоколе, а также распоряжение или иное волеизъявление уполномоченных (в силу закона или специального поручения) членов соответствующей комиссии, совершенное ими в целях реализации полномочий комиссии по подготовке и проведению выборов, референдума и других возложенных на комиссию полномочий, затрагивающее права, свободы и законные интересы субъектов избирательных отношений и отношений, связанных с проведением референдума.

Таким образом, имеются основания для признания незаконными действий ТИК Конаковского района по проведению повторной проверки подписей избирателей в поддержку моей, ФИО1, кандидатуры, облеченные в форму Ведомости проверки подписных листов от 21 августа 2023 года и в форму Итогового протокола проверки подписных листов от 21 августа 2023 года, в результате которых незаконно была признана недействительной подпись избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО7).

Соответственно имеются основания для признания незаконным решения территориальной избирательной комиссии Конаковского района от21 августа 2023 года

в части признания по пункту «г» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области недействительной подписи избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО7);

в части признания недостаточным количество подписей, необходимых для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского района;

Не являются основанием для отказа административному истцу в регистрации в качестве кандидата и другие доводы, приведенные в обжалуемом постановлении ТИК Конаковского района от 21 августа 2023 года.

Указывая на, якобы, неоплату подписных листов, ТИК Конаковского района не учтено, что вопросы оплаты подписных листов не являются юридически значимыми при выборах в органы местного самоуправления.

           Время оплаты изготовления подписных листов никак не затрагивает сам порядок сбора подписей избирателей, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 37 Федерального закона № 67-ФЗ на выборах в органы местного самоуправления подписи могут собираться не со дня оплаты изготовления подписных листов (как это предусмотрено на выборах в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации), а со дня, следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата. Не является отсутствие оплаты изготовления подписных листов и нарушением оформления подписных листов, так как ни форма подписных листов, ни указываемые в них сведения также не зависят от оплаты изготовления подписных листов.

           Статья 34 Избирательного кодекса Тверской области среди документов, представляемых для регистрации кандидата, не указывает на необходимость предоставления сведений об оплате подписных листов и на необходимость предоставления первого финансового отчета.

           Требование о предоставлении для регистрации первого финансового отчета о поступлении и расходовании средств избирательного фонда, ранее содержавшееся в подпункте «г» пункта 1 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области, утратило силу в соответствии с Законом Тверской области от 29.04.2016 года №-ЗО.

           Действительно пунктом 5 статьи 37 ФЗ №67-ФЗ предусмотрено, что подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда.

           Подписные листы с подписями избирателей в поддержку административного истца изготовлены за счет средств специального избирательного счета, который был открыт административным истцом, и на который были внесены собственные денежные средства.

           Так, 24 июля 2023 года между административным истцом и индивидуальным предпринимателем ФИО32 был заключен договор поставки канцелярских товаров № 4. В соответствии с Приложением № 1 к договору предусматривается приобретение пачки бумаги, ручек, папки- регистратора, папки конверта.

    Исходя из счета-фактуры № от 25 июля 2023 года, канцелярские товары административным истцом получены 25 июля 2023 года.

           Также 25 июля 2023 года им был получен счет № от 25 июля 2023 года на оплату канцелярских товаров.

           В соответствии с пунктом 2.3 договора № от 24 июля 2023 года оплата товара производится в течение 15 рабочих дней даты получения счета.

           Бланки подписных листов в количестве 5 штук были изготовлены административным истцом на полученной офисной бумаге с использованием собственной компьютерной техники.

           26 июля 2023 года был осуществлен сбор подписей избирателей в поддержку его кандидатуры.

           Оплата канцелярских товаров за счет средств специального избирательного фонда была произведена со специального избирательного счета 09 августа 2023 года, что подтверждается платежным поручением № от 09 августа 2023 года и выпиской из лицевого счета.

          Действующее законодательство не содержит прямого запрета добровольного личного выполнения гражданином, заявившим о выдвижении и регистрации его в качестве кандидата, работ по подготовке своего участия в проведение местных выборов без привлечения третьих лиц, если они объективно оправданы, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства разумны.

Пункт 5 статьи 59 ФЗ №67-ФЗ (порядок расходования средств избирательных фондов) предусматривает, что допускаются добровольное бесплатное личное выполнение гражданином работ по подготовке и проведению выборов без привлечения третьих лиц.

          Изготовление бланков подписных листов на приобретенной за счет средств специального избирательного фонда бумаге на собственной компьютерной технике, является объективно оправданным, обоснованным и разумным.

           Аналогичная правовая позиция изложена в кассационном определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2020 года по делу № 2а-3029/2020.

          В апелляционном определение Владимирского областного суда от 22 августа 2013 года по делу № указано, что «суд пришел к правильному выводу о том, что изготовление подписных листов в домашних условиях с использованием собственной компьютерной техники и материалов не запрещено законом».

    В апелляционном определение Московского областного суда от 14 августа 2013 года по делу № указано, что «судебная коллегия соглашается с выводом суда, что изготовление самим П. подписных листов на бумаге, приобретенной за счет средств избирательного фонда, не является нарушением требований №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в связи с чем у избирательной комиссии отсутствовали основания для признания подписей в подписных листах, представленных заявителем, недействительными по указанному основанию».

           В кассационном определении Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 года №88а-6235/2020 (дело №2а-1467/2020) указано, что «согласно материалам дела подписные листы в количестве 3 листов были изготовлены А.К. лично, на собственном оборудовании с использованием бумаги, приобретенной им 20 июля 2020 года по цене (данные изъяты) руб. за счет средств специального избирательного счета кандидата №… При этом положения действующего избирательного законодательства не нарушены, так как изготовление подписных листов кандидатом собственными средствами действующим законодательством не запрещено и не свидетельствует о нарушении порядка изготовления подписных листов».

    Аналогичная правовая позиция изложены и в кассационном определении Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 года №88а-6234/2020.

           Согласно сформулированным Конституционным Судом Российской Федерации правовым позициям публичные интересы, перечисленные в ст. 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо конституционного права, т.е. не ограничивают пределы (Постановление от 30 октября 2003 г. N 15-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан ФИО13, ФИО14 и ФИО15).

Пункт 11 статья 20 ФЗ от 12.06.2002 года № 67-ФЗ предусматривает, что решение комиссии, противоречащее закону либо принятое с превышением установленной компетенции, подлежит отмене судом.

Пункт 6 статьи 76 ФЗ от 12.06.2002 года № 67-ФЗ предусматривает, что решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) - также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

           Статья 244 Кодекса административного судопроизводства РФ предусматривает, что суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах и референдумах при принятии оспариваемого решения, совершении оспариваемого действия (бездействия) органом государственной власти, органом местного самоуправления, общественным объединением, избирательной комиссией, комиссией референдума, должностным лицом, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации полностью или в части, признает указанные решение, действие (бездействие) незаконными, определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений.

Пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 года № 24 предусмотрено, что к решениям избирательной комиссии, комиссии референдума, которые могут быть оспорены в суде, относятся облеченные в установленную форму (постановление, решение) или закрепленные в соответствующих протоколах решения комиссии по рассматриваемым вопросам, принятые коллегиально, содержащие ее волеизъявление и порождающие правовые последствия, в том числе для кандидатов, избирательных объединений и граждан в сфере избирательных отношений и отношений, связанных с проведением референдума (подпункты 21 и 38 статьи 2, пункт 1 статьи 28 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Пункт 142 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 года № 24 предусматривает, что решение суда по делу о защите избирательных прав, вступившее в законную силу или обращенное к немедленному исполнению, является основанием для регистрации кандидата, списка кандидатов или повторного рассмотрения вопроса о такой регистрации, если данная обязанность возложена на избирательную комиссию (восстановления их регистрации) и не требует подтверждения со стороны соответствующей комиссии (статья 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе в Российской Федерации", часть 8 статьи 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", пункт 3 статьи 75 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

На основании изложенного и соответствии с главой 24 КАС РФ, административный истец ФИО1 просит суд:

Признать незаконными действия Территориальной избирательной комиссии Конаковского района по проведению повторной проверки подписей избирателей в поддержку кандидатуры ФИО1, облеченные в форму Ведомости проверки подписных листов от 21 августа 2023 года и в форму Итогового протокола проверки подписных листов от 21 августа 2023 года, в результате которых незаконно была признана недействительной подпись избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО7).

Признать незаконным решение территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное постановлением от 21 августа 2023 года №:

в части признания по пункту «г» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области недействительной подписи избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО7);

в части признания недостаточным количество подписей, необходимых для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского района;

в части признания неоплаты ФИО1 подписных листов по состоянию на 21 августа 2023 года;

в части признания отсутствия доказательств оплаты ФИО1 подписных листов:

в части отказа в регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа <адрес> первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1, выдвинутого в порядке самовыдвижения,

и отменить постановлением от 21 августа 2023 года №.

Восстановить нарушенные избирательные права ФИО1 путем возложения на территориальную избирательную комиссию Конаковского района обязанности зарегистрировать в качестве кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1, выдвинутого в порядке самовыдвижения, в течение одних суток с момента вступления решения суда в законную силу.

           Административный истец ФИО1 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. В суд поступило заявление ФИО1 о проведении судебного заседания, назначенного на 31.08.2023 г. в 16.00 час. в его отсутствие, с участием его представителей адвокатов Юровой О.И., Панфиловой Ю.С.

           Представитель административного истца ФИО1 по доверенности и ордеру адвокат Юрова О.И. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала и пояснила, что поддерживает административный иск, и основания для его удовлетворения имеются. Считает, что территориальная избирательная комиссия не вправе проводить повторную проверку подписных листов. Считает, что решение Конаковского городского суда Тверской области от 11 августа 2023 года, установившее наличие 17 достоверных подписных листов, должно быть преюдициальным при рассмотрении настоящего дела. Кроме того, ТИК Конаковского района нарушило процессуальные сроки, не уведомив ФИО1 письменно в установленные сроки о проведении проверки. ФИО1 на заседании ТИК Конаковского района 21.08.2023 г. присутствовал. Доказательства того, что ФИО1 изготовил подписные листы на бумаге, оплаченной со специального счета кандидата, представлены.

           Представитель ФИО1 по ордеру адвокат Панфилова Ю.С. в судебное заседание явилась, административный иск поддержала, пояснила, что решением суда доказан факт наличия 17 достоверных подписей избирателей. Административный истец с помощью собственных средств, на бумаге, оплаченной со специального счета изготовил подписные листы.

           Представитель административного ответчика ТИК Конаковского района Шубарчик И.В. исковые требования не признала и пояснила, что решением Конаковского городского суда Тверской области от 11.08.2023 г. на ТИК Конаковского района была возложена обязанность не зарегистрировать ФИО1, а повторно рассмотреть заявление кандидата. По мнению ТИК, это повторное рассмотрение всех представленных документов – заявление о согласии баллотироваться, представленные документы и подписные листы. Таким образом, повторная проверка была проведена на основании решения суда. Поскольку судом установлен был срок проверки – в течении суток с момента вступления решения суда в законную силу, то ФИО1 по телефону известили о дате и времени проверки. На заседании комиссии ФИО1 присутствовал. Действительно, ни в Федеральном законе № 67-ФЗ, ни в Избирательном кодексе Тверской области нет четкого указания на сроки оплаты изготовления подписных листов. Однако в соответствии с подпунктом «и» пункта 6.4 статьи 38, п.5 ст.37 Федерального закона № 67-ФЗ подписные листы должны быть оплачены до принятия ТИК решения о регистрации кандидата. 27 июля 2023 года ФИО1 сдал документы для регистрации. Десятидневный срок для принятия ТИК решения истекал 7 августа 2023 года, это был выходной. Поэтому 4 августа ТИК рассмотрел заявление кандидата. К указанной дате подписные листы не были оплачены. По выписке из лицевого счета, денежные средства были перечислены 9 августа 2023 года, то есть даже за десятидневным сроком, когда ТИК должен был принять решение по заявлению кандидата. Считает, что не доказана оплата подписных листов за счет средств специального счета кандидата. Чек на оплату канцелярии не доказывает факт печати подписных листов ФИО1 за счет средств специального счета кандидата. Протокол осмотра доказательств является недопустимым доказательством. Нотариус подтвердила факт нахождения бумаги и техники, но она не присутствовала при покупке и передачи бумаги. Этот осмотр не может подтвердить факт печати подписных листов за счет средств специального счета кандидата. Нотариус обнаружила 45 листов в пачке бумаги. Если из пачки в 50 листов напечатаны 5 бюллетеней, то откуда еще один лист на печать титульного листа папки. Не факт, что титульный лист напечатан на ином листе, не из пачки. А если из пачки, то один подписной лист недействителен. В первом решении ТИК об отказе в регистрации кандидата, не указана подпись Меркулова, поскольку для отказа в регистрации было достаточно тех подписей, что перечислены в первом решении ТИК.

           По заключению прокурора Смирнова А.В., оснований для удовлетворения иска не имеется. С доводами административного истца о том, что ТИК не вправе был повторно проводить проверку подписных листов, не согласен. Решение суда не содержит выводов о достоверности подписей других избирателей. Что касается заключения специалиста, то из заключения не видно какими специальными познаниями руководствовался эксперт, делая такое заключение и нужны ли такие специальные познания. Он так же посмотрел подписной лист и не может разобрать отчество Меркулова. С позицией ТИК по оплате подписных листов согласен. Административным истцом не представлены доказательства, что изготовление подписных листов финансировалась за счет средств специального счета. Решение ТИК законно, нет оснований для его отмены.

Учитывая надлежащее извещение сторон по правилам ст. 96 Кодекса административного судопроизводства РФ, а также положений ст. 150, ч. 4 ст. 263 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее по тексту – КАС РФ), суд признал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося в судебное заседание административного истца.

Выслушав пояснения представителей административного истца, представителя административного ответчика, заключение прокурора, исследовав материалы дела и допросив свидетеля, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление.

В силу пункта 2 статьи 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (ч.2 ст.32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", имеющим прямое действие и подлежащим применению на всей территории Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1).

Частью 10 статьи 239 КАС РФ предусмотрено, что с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, избирательное объединение, в отношении которых вынесено такое решение, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом, если оно принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 названного закона, иных предусмотренных им требований, а также иным законом.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 12.06.2002 г. N 67-ФЗ, граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом.

          Самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 17 статьи 38 настоящего Федерального закона. Федеральным законом может быть предусмотрено, что для поддержки самовыдвижения кандидата необходимо также создать группу избирателей с определенным числом участников (ст.34 ФЗ-67).

         Аналогичный порядок предусмотрен пунктом 3 статьи 29 Избирательного кодекса Тверской области.

Пунктом 3 статьи 38 Федерального закона N 67-ФЗ предусмотрена проверка соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей.

         В силу пункта 1 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, соответствующая избирательная комиссия проверяет соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям настоящего Кодекса. Если кандидатом, избирательным объединением представлены подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, избирательная комиссия проверяет соблюдение порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах. Избирательная комиссия обязана проверить достоверность биографических и иных сведений, представленных кандидатом, избирательным объединением, в соответствии с настоящим Кодексом.

         Согласно пункту 1 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области, соответствующая избирательная комиссия в течение десяти дней со дня приема необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов документов обязана принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо мотивированное решение об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов.

          В силу пункта 4 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, на выборах в органы местного самоуправления проверке подлежат все подписи, собранные в поддержку выдвижения каждого кандидата, муниципального списка кандидатов, и соответствующие им данные об избирателях, поставивших подписи.

          По результатам проверки подписей избирателей и соответствующих им сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной (пункт 6 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области).

В соответствии с п.п. «в», «г» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, недействительными признаются подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 статьи 38 Федерального закона, пунктом 3 настоящей статьи; подписи избирателей без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с настоящим Кодексом, и (или) без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи в подписной лист.

Аналогичные основания признания недействительными подписей избирателей, изложены в подпунктах «в», «г» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона N 67-ФЗ, согласно которому недействительными признаются: подписи избирателей, участников референдума, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи; подписи избирателей, участников референдума без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с настоящим Федеральным законом, и (или) без указания даты собственноручного внесения избирателем, участником референдума своей подписи в подписной лист.

          Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 июня 2021 г. № 9/75-8 утверждены Методические рекомендации по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения списков кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации.

Согласно пункту 3.1.3 Методических рекомендаций, проверяются все сведения об избирателях, внесенные в подписной лист, а также сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и лицах, заверявших подписной лист.

Согласно пункту 3.1.5 Методических рекомендаций, по результатам проверки подпись может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

Подпись может быть признана проверяющим недостоверной и (или) недействительной самостоятельно, либо на основании заключения эксперта, либо на основании официальной справки уполномоченного органа.

Подпись признается недействительной проверяющим самостоятельно в случае несоблюдения формы подписного листа либо порядка его заполнения (неполнота сведений об избирателе, лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, отсутствие установленных законом сведений о кандидате и т.п.).

Недостоверной признается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом, на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей. Во всех остальных случаях подпись избирателя в подписном листе может признаваться только недействительной (п.3.2.1).

Согласно пункту 11 статьи 37 Федерального закона № ФЗ-67, избиратель в подписном листе ставит свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно число и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный на соответствующей странице паспорта гражданина Российской Федерации или в документе, заменяющем паспорт гражданина.

            Согласно части 1 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, соответствующая избирательная комиссия проверяет соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям настоящего Кодекса. Если кандидатом, избирательным объединением представлены подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, избирательная комиссия проверяет соблюдение порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах.

           В соответствии с частью 4 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, на выборах в органы местного самоуправления проверке подлежат все подписи, собранные в поддержку выдвижения каждого кандидата, муниципального списка кандидатов, и соответствующие им данные об избирателях, поставивших подписи.

           При проверке подписей избирателей вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители по финансовым вопросам или доверенные лица, уполномоченные представители или доверенные лица любого избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов и представившего необходимое для регистрации количество подписей избирателей. О соответствующей проверке должен извещаться кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, представивший установленное количество подписей избирателей.

            Согласно части 6 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, по результатам проверки подписей избирателей и соответствующих им сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

Согласно пункту 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области, приняв решение об отказе зарегистрировать кандидата, список кандидатов, об исключении кандидата из списка кандидатов, соответствующая избирательная комиссия обязана в течение суток с момента его принятия выдать кандидату либо уполномоченному представителю избирательного объединения, выдвинувшему кандидата, список кандидатов, копию решения избирательной комиссии с изложением оснований отказа, исключения кандидата из списка кандидатов.

Из материалов дела следует, что Постановлением Избирательной комиссии Тверской области от 29.04.2021 г. № сформирована территориальная избирательная комиссия Конаковского района срока полномочий 2021-2026 в следующем составе: члены комиссии: ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23, ФИО24, ФИО25, ФИО26, ФИО27 и председатель комиссии ФИО12 (л.д.79-82).

Постановлениями ТИК Конаковского района от 09.06.2021 г. № и от 15.06.2023 г. № утвержден состав Рабочей группы по приему и проверке документов, представляемых кандидатами, избирательными объединениями в территориальную избирательную комиссию Конаковского района (л.д.83-86).

Постановлением Избирательной комиссии Тверской области от 18.05.2023 г. № исполнение полномочий по подготовке и проведению выборов в органы местного самоуправления, местного референдума Конаковского муниципального округа Тверской области возложены на территориальную избирательную комиссию Конаковского района (л.д.77-78).

Постановлением ТИК Конаковского района от 19.06.2023 г. № «О назначении выборов депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва», назначены выборы депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва на 10 сентября 2023 года.

Постановлением Территориальной избирательной комиссии Конаковского района от 19 июня 2023 года № определено количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по соответствующему четырехмандатному избирательному округу и предельное количество подписей избирателей, представляемое кандидатом в территориальную избирательную комиссию Конаковского района для регистрации, по четырехмандатному избирательному округа для регистрации кандидата минимальное количество подписей 17, максимальное 21.

24.07.2023 г. в Территориальную избирательную комиссию Конаковского района поступило заявление от    ФИО1 о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 в порядке самовыдвижения л.д.93,94).

24.07.2023 г. ФИО1 представил в ТИК Конаковского района:

- сообщение о реквизитах специального избирательного счета кандидата, согласно которому для проведения выборов депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4, 24 июля 2023 г. открыт специальный избирательный счет № в дополнительном офисе 8607/0161 Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк по адресу: Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, проспект Ленина, д.28. (л.д.118),

- справку ПАО Сбербанк от 24.07.2023 г. об открытии 24 июля 2023 года на его имя в структурном подразделении № 8607/0161 ПАО Сбербанк по адресу: Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, проспект Ленина, д.28., нежилое помещение 1-4 специального избирательного счета кандидата в валюте Российской Федерации № для формирования и расходования избирательного фонда при проведении избирательной компании (л.д.119).

27.07.2023 г. в ТИК Конаковского района ФИО1 для регистрации кандидата, выдвинутого по четырехмандатному избирательному округу № 4 на выборах депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва, представлены документы, в том числе подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата на 5 листах в 1 папке в 1 экз. Заявленное количество подписей 21; протокол об итогах сбора подписей избирателей на бумажном носителе в машиночитаемом виде USB Flash Drive Кingmax (л.д.126-132).

Проведение проверки подписных листов назначено на 31 июля 2023 года в 17 час. 15 мин.

Из итогового протокола проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата ФИО1 по четырехмандатному избирательному округу № 4 от 31.07.2023 г. и ведомости проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата от 31.07.2023 г., следует, что на проверку заявлено 21 подпись, представлены 21 подпись, проверены 21 подпись.

Признаны недействительными 6 подписей:

- подписной лист № 4 строка 3 (подп. «в» п.9 ст.35 Избирательного кодекса Тверской области – не соответствуют действительности сведения об избирателе),

- подписной лист № 3 строка 4 (подп. «в» п.9 ст.35 Избирательного кодекса Тверской области – не соответствуют действительности сведения об избирателе),

- подписной лист № 3 строка 2 (подп. «в» п.9 ст.35 Избирательного кодекса Тверской области – не соответствуют действительности сведения об избирателе),

- подписной лист № 2 строка 4 (подп. «г» п.9 ст.35 Избирательного кодекса Тверской области – нет или неполные фамилия, имя, отчество избирателя, адрес места жительства избирателя),

- подписной лист № 2 строка 5 (подп. «г» п.9 ст.35 Избирательного кодекса Тверской области – нет или неполные фамилия, имя, отчество избирателя, адрес места жительства избирателя),

- подписной лист № 5 строка 1 (подп. «г» п.9 ст.35 Избирательного кодекса Тверской области – нет или неполные фамилия, имя, отчество избирателя, адрес места жительства избирателя) (л.д.36-37,38-39).

Постановлением ТИК Конаковского района от 04.08.2023 г. № принято решение об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1, на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области (недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата) (л.д.16-19).

Не согласившись с решением ТИК Конаковского района, ФИО1 оспорил его в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Конаковского городского суда Тверской области от 11.08.2023 г. по делу № 2а-1439/2023 постановлено:

Административное исковое заявление ФИО1 удовлетворить частично.

Признать незаконным признание недействительными подписей двух избирателей: в строке 5 подписного листа 2 (ФИО3), в строке 3 подписного листа 4 (ФИО5), и признать указанные подписи избирателей действительными.

Признать незаконным и отменить решение территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное постановлением от 04 августа 2023 года №, об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1, выдвинутого в порядке самовыдвижения.

Восстановить нарушенные избирательные права ФИО1 путем возложения на территориальную избирательную комиссию Конаковского района обязанности повторно рассмотреть заявление ФИО1 о регистрации в качестве кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4, в течение одних суток с момента вступления решения суда в законную силу,

          в удовлетворении остальной части требований отказать (л.д.44-53).

          Во исполнение решения суда, ТИК Конаковского района назначено повторное рассмотрение вопроса о регистрации ФИО1 кандидатом в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4.

            Из представленных в судебное заседание ведомости проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата от 21.08.2023 г. и итогового протокола проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата от 21.08.2023 г. следует, что признаны недействительными 5 подписей избирателей, в том числе подпись ФИО7 (подписной лист 2, строка 2).

Постановлением ТИК Конаковского района от 21.08.2023 г. № принято решение об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1, на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области (недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата) (л.д.87-92).

Оспаривая решение ТИК Конаковского района от 21.08.2023 г., ФИО1 просит признать незаконными действия административного ответчика по проведению повторной проверки подписей избирателей в поддержку кандидатуры ФИО1, облеченные в форму Ведомости проверки подписных листов и в форму Итогового протокола проверки подписных листов от 21.08.2023 года, в результате которых незаконно была признана недействительной подпись избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО38 признать незаконным решение ТИК Конаковского района от 21 августа 2023 года № в части признания по пункту «г» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области недействительной подписи избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО7).

           В соответствии с положениями пункта 7 статьи 38 Федерального закона N 38-ФЗ, повторная проверка подписных листов после принятия комиссией указанного решения может быть осуществлена только судом или комиссией в соответствии с пунктом 6 статьи 76 настоящего Федерального закона и только в пределах подписей, подлежавших проверке.

Пунктом 6 статьи 76 Федерального закона N 38-ФЗ предусмотрено, что решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Действительно, по смыслу положений пункта 7 статьи 38 во взаимосвязи с пунктом 6 статьи 76 Закона N 67-ФЗ не допускается повторная проверка избирательной комиссией подписных листов в рамках одной процедуры принятия решения о регистрации либо об отказе в регистрации кандидата в целях стабильности и недопустимости пересмотра этой же комиссией принятого ею решения.

Однако, ранее принятое решение ТИК Конаковского района от 04.08.2023 г. об отказе в регистрации кандидата ФИО1 было отменено решением Конаковского городского суда Тверской области от 11.08.2023 г. и ТИК обязано повторно рассмотреть заявление ФИО1 о регистрации в качестве кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4, в течение одних суток с момента вступления решения суда в законную силу.

Ввиду отмены решения территориальной избирательной комиссии, возникла необходимость в проведении новой процедуры по рассмотрению вопроса о регистрации ФИО1 в качестве кандидата в депутаты, в рамках которой в силу статьи 38 Закона N 67-ФЗ административным ответчиком было принято правомерное решение о проведении проверки представленных ФИО1 документов, включая подписные листы, поскольку разрешение вопроса о регистрации кандидата предполагает проведение полного комплекса проверочных мероприятий в отношении представленных кандидатом в целях регистрации документов.

Подпись ФИО7 (подписной лист № строка 2) признана недействительной по основанию, предусмотренному пп.«г» п.9 ст.35 Избирательного кодекса Тверской области.

            Пунктом «г» части 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, предусмотрено, что недействительными признаются подписи избирателей без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с настоящим Кодексом, и (или) без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи в подписной лист.

            В представленном в суд подписном листе № 2 на строке 2 в графе «Фамилия, имя, отчество» указаны «ФИО7 Ва… - последующие буквы, а следовательно, отчество избирателя полностью, прочесть однозначно, без возможным трактовок и вариантов не возможно.

            Суд критически оценивает представленное в судебное заседание адвокатом Юровой О.И. заключение специалиста № от 24.08.2023 г. по результатам производства технического-криминалистического исследования документов, выполненного специалистом ФИО28 (АНО «ВЛСЭ»), по выводам которого в подписном листе № 2 в строке 2 графы «Фамилия, имя, отчество» имеется рукописная запись следующего содержания «ФИО7».

           Как следует из заключения специалиста, исследование проведено визуальным исследованием. При этом, на основании каких технико-криминалистических исследований специалист пришел к такому выводу, в заключении не приведено. В заключении приведена иллюстрация «Увеличенное изображение рукописной записи в строке 2 графы «Фамилия, имя, отчество» в подписном листе 2», где отображается увеличенная запись, однако даже при увеличении записи верно определить отчество ФИО7, невозможно.

Согласно части 8 статьи 82 КАС РФ, заключение эксперта (комиссии экспертов) не является для суда обязательным и оценивается судом по правилам, установленным статьей 84 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением эксперта (комиссии экспертов) должно быть мотивировано в решении или определении суда.

            Проанализировав содержание заключения специалиста № от 24.08.2023 г., оценив его по правилам ст.82 КАС РФ, суд приходит к выводу, что заключение специалиста не обоснованно и надлежащим доказательством по делу не может быть признано.

            Принимая во внимание, что отчество ФИО7 прочесть невозможно, решение ТИК Конаковского района в части признания недействительной его подписи в подписной листе 2 строка 2 по основанию, предусмотренному пунктом «г» части 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, является законным и обоснованным.

             При исключении подписи ФИО7, общее количество подписей, собранных в поддержку кандидата ФИО1 составит 16 подписей, что согласно постановлению ТИК Конаковского района от 19 июня 2023 года №, менее минимального количества подписей, необходимых для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по соответствующему четырехмандатному избирательному округу № 4, а именно менее 17.

В соответствии с пунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона N 67-ФЗ, основанием отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата (аналогичное основание предусмотрено подпунктом «д» пункта 9 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области).

Принимая во внимание, что количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата ФИО1 недостаточно, постановление ТИК Конаковского района об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1 от 04.08.2023 г. № принятое на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области (недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата), является законным и обоснованным.

Кроме того, ТИК Конаковского района в постановлении от 04.08.2023 г. № в качестве основания для отказа в регистрации указало и на нарушение ФИО1 требований пп. «и» пункта 6.4 статьи 38 ФЗ-67.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 6.4 Федерального закона N 67-ФЗ, недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе, который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона (аналогичная норма содержится в подпункте «и» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области).

Регистрация кандидата не производится в случае, если количества представленных подписей избирателей за вычетом количества подписей, признанных недостоверными и недействительными, недостаточно для регистрации (п.14 ст.35 Избирательного кодекса Тверской области).

           Согласно требованиям пункта 5 статьи 37 Федерального закона N 67-ФЗ, подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда.

Статьей 59 Федерального закона N 67-ФЗ установлен порядок расходования средств избирательных фондов.

Право распоряжаться средствами избирательных фондов, фондов референдума принадлежит создавшим их кандидатам, избирательным объединениям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума (пункт 1 статьи 59 ФЗ-57).

Средства избирательных фондов, фондов референдума имеют целевое назначение. Средства избирательных фондов могут использоваться кандидатами, избирательными объединениями только на покрытие расходов, связанных с проведением своей избирательной кампании (п.2 ст.59 ФЗ-67).

Как следует из материалов дела, ФИО1 24 июля 2023 года в структурном подразделении № 8607/0161 ПАО Сбербанк по адресу: Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, проспект Ленина, д.28., нежилое помещение 1-4, открыт специальный избирательный счет кандидата в валюте Российской Федерации № для формирования и расходования избирательного фонда.

Решением Конаковского городского суда Тверской области от 11.08.2023 г. по делу № 2а-1439/2023 установлено, что в соответствии с выпиской операций по лицевому счету № ФИО1 за период с 27 июня 2023 г. по 07 августа 2023 г., представленной ПАО Сбербанк 08.08.2023 г., 24.07.2023 г. ФИО1 на счет положены собственные денежные средства в размере 2000 руб. Денежные средства по состоянию на 08.08.2023 г. со счета не снимались и не перечислялись.

В материалах дела имеется Договор поставки канцелярских товаров № 4 от 24.07.2023 г., заключенный с индивидуальным предпринимателем ФИО39, предметом которого является поставка канцелярских товаров, согласно Приложению № 1 к Договору, именуемые в дальнейшем «Товар». Цена Договора не может превышать сумму 550 руб., без НДС (п.2.1.).

Согласно п.2.3 Договора, оплата Договора производится Покупателем по счетам, выставляемым на основании поданных Покупателем заявок, в течение 15 рабочих дней, с даты получения счета Поставщика, выставленного после поставки Товара и подписания Сторонами товарной накладной.

Поставщик предоставляет Покупателю счета-фактуры в соответствии с требованиями законодательства РФ (п.2.4) (л.д.59-61).

В Приложении № 1 к Договору поставки канцелярских товаров № 4 от 24.07.2023 г., указаны:

- бумага для ОфТех Сlassiс (А4, 80 г, 150 %, СIЕ) пачка 50 л., 1 шт. цена 339 руб.,

- ручка шар. Синяя 0,7 мм 3 шт. по цене 30,00 руб. на 90, 00 руб.,

- папка-регистратор с металлическим зажимом А4, 1 шт., по цене 60,00 руб.,

- папка-конверт с кнопкой А4, 1 шт., по цене 61,00 руб.,

Всего 550 руб.

Приложение № 1 к Договору, не подписано (л.д.62).

Согласно Счету на оплату № 25 от 25 июля 2023 г., за подписью поставщика ИП ФИО32, покупатель ФИО1, основание – Договор поставки канцелярских товаров № 4 от 24.07.2023 г., товар:

- бумага для ОфТех Сlassiс (А4, 80 г, 150 %, СIЕ) пачка 50 л., 1 шт. цена 339 руб.,

- ручка шар. Синяя 0,7 мм 3 шт. по цене 30,00 руб. на 90, 00 руб.,

- папка-регистратор с металлическим зажимом А4, 1 шт., по цене 60,00 руб.,

- папка-конверт с кнопкой А4, 1 шт., по цене 61,00 руб.,

всего к оплате 550 руб. (л.д.64).

Аналогичные сведения отражены в счет-фактуре № от 25 июля 2023 г. (л.д.63).

Платежным поручением № от 09.08.2023 г. подтверждается, что на основании счета № от 25 июля 2023 г., со счета ФИО1 № (специальный избирательный счет кандидата) на счет ИП ФИО32 перечислены 550 руб. (л.д.65).

Свидетель ФИО40 показала, что является супругой ФИО1, проживают вместе по в <адрес>. 24 июля 2023 г. ее муж уехал в г.Конаково, чтобы подать заявление, так как хотел баллотироваться на выборах. Затем поехал в г.Москву, чтобы встретиться со своим знакомым Луговцом. Вернулся на следующий день, около 17-18 ч. с пакетом, в котором лежали: договор по покупку канцелярии от 24 июля, фамилия ИП не русская, три синии ручки, пластиковая папка А4, вторая пластиковая папка синяя и пачка бумаги А4, светло-серо-голубого цвета, название на английском «Классик». Муж сказал, что «канцелярия» к предвыборной компании. У кого и где он купил «канцелярию», не сказал. Сказал, что на оплату со своего счета перечислил 550 руб. На следующий день она убиралась дома и видела как муж в комнате на втором этаже на принтере распечатал 5 подписных листа. Бумагу в принтер он при ней положил, достав ее из той пачки, что привез из г.Москвы. Затем муж спустился в кухню, на первый этаж, а ей велело принести свой паспорт. На кухне ее мама подписала первая подписной лист, затем подписала она. Она видела как затем подписал подписной лист ее родственник Овсиенко, затем ушла к бане. При ней подписные листы муж больше не распечатывал. В этот день она видела как подписали подписные листы ФИО37 и ФИО41. Подписывать листы приходили к ним домой. Когда муж отвез листы в ТИК, не знает. Листы муж распечатал 26 июля 2023 г.

Из протокола допроса свидетеля <адрес> от 23.08.2023 г., удостоверенного ФИО30, врио нотариуса Мытищинского нотариального округа <адрес> ФИО31, которая провела допрос ФИО32, следует, что ФИО32 зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основной вид деятельности 73.11 Деятельность рекламных агентств. Поставку (продажу) канцелярских товаров осуществляет. Печати ИП у него нет. Оплата канцелярских товаров может осуществляться наличными денежными средствами или по безналичному расчету. 24 июля 2023 года им был заключен и подписан договор № 4 с ФИО1 на поставку канцелярских товаров, Из приложения № 1 к договору следует, что в перечень канцтоваров входили следующие канцелярские принадлежности: бумага для ОфТех Сlassiс (А4, 80 г, 150 %, СIЕ) пачка 50 л., 1 шт. цена 339 руб., ручка шар. Синяя 0,7 мм 3 шт. по цене 30,00 руб. на 90, 00 руб., папка-регистратор с металлическим зажимом А4, 1 шт., по цене 60,00 руб., папка-конверт с кнопкой А4, 1 шт., по цене 61,00 руб. Расчет с ФИО1 производится путем безналичного перечисления денежных средств со специального счета. Номер счета указан в договоре № 4 от 24 июля 2023 г. Передача товара ФИО1 оформлена счет-фактурой № от 25 июля 2023, счет на оплату № от 25 июля 2023 г. он передал ФИО1 Расчет за товар был произведен 9 августа 2023 года, деньги поступили на его расчетный счет.

Из протокола осмотра доказательств от 28.08.2023 г., составленного нотариусом Конаковского нотариального округа ФИО33, реестровый №-н/69-2023-1-1473 следует, что нотариус ФИО33 по просьбе ФИО1 произвела осмотр доказательств в жилом доме по адресу: <адрес>. В комнате пл. 39 кв.м. на втором этаже находятся: компьютерный стол, на котором установлена компьютерная техника: компьютер марки iМас 21. 5-inсh Late 2013 принтер марки – Вrother МFС –J6945DW. Во время осмотра изъяты листы чистой бумаги из пачки чистых листов бумаги состоящей из 45 листов в количестве 10 штук, которые являются приложением к настоящему протоколу. Указанная пачка бумаги была приобретена согласно договора поставки канцелярских товаров № 4 от 24.07.2023 г., заключенному между ИП ФИО32 и ФИО1 на 3 стр. с приложением № 1 к указанному договору (перечень канцтоваров) – 1 стр., а также счет-фактура № от 25.02023 г., счет на оплату № от 25.07.2023 г., платежное поручение № от 09.08.2023 г. – на 3 стр., что является приложением к настоящему договору. Из этой же пачки чистых листов бумаги изъяты еще 10 листов чистой бумаги и на принтере указанном выше сделаны 10 экспериментальных образцов «формы подписных листов в поддержку самовыдвижения кандидата в депутаты ФИО1» с файла в компьютере «округ 4 ФИО1 dосх», которые также являются приложением к настоящему протоколу.

Подлинник протокола осмотра доказательств с приложением приобщен к материалам дела.

Протокол осмотра доказательств, за исключением отраженного в протоколе утверждения нотариуса ФИО33 о том, что «Указанная пачка бумаги была приобретена согласно договора поставки канцелярских товаров № от 24.07.2023 г., заключенному между ИП ФИО32 и ФИО1 на 3 стр. с приложением № к указанному договору (перечень канцтоваров) – 1 стр., а также счет-фактура № от 25.07.2023 г., счет на оплату № от 25.07.2023 г., платежное поручение № от 09.08.2023 г. – на 3 стр.» суд признает надлежащим доказательством по делу, подтверждающим тот факт, что ФИО1 располагал необходимой техникой и бумагой для того, чтобы изготовить подписные листы по месту своего жительства.

Однако, указанный протокол осмотра доказательств, так же как и показания свидетеля ФИО29, письменные показания свидетеля ФИО32 не являются надлежащими доказательствами того, что ФИО1 изготовил подписные листы из пачки бумаги, приобретенной у ФИО32 и оплаченной за счет средств со специального счета кандидата.

Кроме этого, подписные листы (5 шт.) прошиты с титульным листом, представляющим собой лист белой бумаги формата А4. Был ли изготовлен титульный лист из пачки бумаги, которая была предметом осмотра нотариусом ФИО33, или нет, представители административного истца суду не пояснили.

В случае, если титульный лист изготовлен из пачки бумаги, которая была предметом осмотра нотариусом ФИО33, то вызывает сомнения тот факт, что из этой же пачки бумаги были изготовлены пять подписных листа ( всего в пачке 50 листов – 5 подписных листа = 45 осмотренных нотариусом).

Если титульный лист изготовлен из иной бумаги, то не представлены доказательства оплаты этого листа из средств специального счета кандидата.

Таким образом, представленными стороной административного истца доказательствами однозначно не подтверждается, что изготовление подписных листов произведено за счет денежных средств со специального избирательного фонда.

Следовательно, подписные листы изготовлены с нарушением требований закона (п.5 ст.37 ФЗ-67), а именно, не представлены доказательства оплаты их изготовления за счет средств специального избирательного фонда. Ввиду чего все содержащиеся в данных подписных листах подписи избирателей следует признать недействительными.

Что касается доводов представителей административного истца о преюдиции решения Конаковского городского суда Тверской области от 11.08.2023 года, то, исходя из части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 6 ноября 2014 года N 2528-О, основание освобождения от доказывания означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

          Подлинность подписи Масленникова в подписном листе не являлась предметом рассмотрения в деле № 2а-1439/2023, а потому решение суда от 11.08.2023 г. не может рассматриваться как преюдициальное.

            Учитывая вышеизложенное, административное исковое заявление ФИО1 к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района:

- о признании незаконными действия Территориальной избирательной комиссии Конаковского района по проведению повторной проверки подписей избирателей в поддержку кандидатуры ФИО1, облеченные в форму Ведомости проверки подписных листов от 21 августа 2023 года и в форму Итогового протокола проверки подписных листов от 21 августа 2023 года, в результате которых незаконно была признана недействительной подпись избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО7);

- признании незаконным решение территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное постановлением от 21 августа 2023 года №:

в части признания по пункту «г» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области недействительной подписи избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО7);

в части признания недостаточным количество подписей, необходимых для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского района;

в части признания неоплаты ФИО1 подписных листов по состоянию на 21 августа 2023 года;

в части признания отсутствия доказательств оплаты ФИО1 подписных листов:

в части отказа в регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1, выдвинутого в порядке самовыдвижения,

и отмене постановления от 21 августа 2023 года №,

восстановлении избирательных прав ФИО1 путем возложения на территориальную избирательную комиссию Конаковского района обязанности зарегистрировать в качестве кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1, выдвинутого в порядке самовыдвижения, в течение одних суток с момента вступления решения суда в законную силу,      не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 175-180, 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л :

         Административное исковое заявление ФИО1 к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района:

- о признании незаконными действия Территориальной избирательной комиссии Конаковского района по проведению повторной проверки подписей избирателей в поддержку кандидатуры ФИО1, облеченные в форму Ведомости проверки подписных листов от 21 августа 2023 года и в форму Итогового протокола проверки подписных листов от 21 августа 2023 года, в результате которых незаконно была признана недействительной подпись избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО7);

- признании незаконным решение территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное постановлением от 21 августа 2023 года №:

в части признания по пункту «г» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области недействительной подписи избирателя в подписном листе 2, строка 2 (избиратель ФИО7);

в части признания недостаточным количество подписей, необходимых для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского района;

в части признания неоплаты ФИО1 подписных листов по состоянию на 21 августа 2023 года;

в части признания отсутствия доказательств оплаты ФИО1 подписных листов:

в части отказа в регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1, выдвинутого в порядке самовыдвижения,

и отмене постановления от 21 августа 2023 года №,

восстановлении избирательных прав ФИО1 путем возложения на территориальную избирательную комиссию Конаковского района обязанности зарегистрировать в качестве кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1, выдвинутого в порядке самовыдвижения, в течение одних суток с момента вступления решения суда в законную силу,

оставить без удовлетворения.

На решение суда может быть подана апелляционные жалоба, представление в Тверской областной суд через Конаковский городской суд Тверской области в течение пяти дней со дня принятия решения.

Председательствующий                                                                                 Чувашова И.А.

Решение в окончательном виде изготовлено 01.09.2023 г.

Председательствующий                                                                                  Чувашова И.А.