Дело №2а-777/2023г.

УИД №69RS0004-01-2023-001671-51

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 ноября 2023 года                                 город Бологое

Бологовский городской суд Тверской области в составе:

председательствующего судьи Калько И.Н.,

при секретаре Григорьевой Ю.С.,

с участием административного истца ФИО1,

представителя административного ответчика Территориальной избирательной комиссии Бологовского района Шпаченко А.С.,

старшего помощника Бологовского межрайонного прокурора Корниловой Н.В.,

представителя заинтересованного лица Избирательной комиссии Тверской области Суковой И.В.,

заинтересованного лица Вдовых Д.А.,

представителя заинтересованного лица Вдовых Д.А. – Покровского А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Бологовского городского суда Тверской области административное дело по административному исковому заявлению ФИО1 к Участковым избирательным комиссиям по избирательным участкам №65, №86, №87 и Территориальной избирательной комиссии Бологовского района о признании незаконными и отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №65, №86, №87 об итогах голосования, признании итогов голосования в Думу Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу №3 на избирательных участках №65, №86, №87 недействительными, признании незаконными сводной таблицы и протокола Территориальной избирательной комиссии Бологовского района по выборам в Думу Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу №3 в части информации об итогах голосования на избирательных участках №65, №86, №87 и возложении обязанности внести соответствующие изменения в сводную таблицу и протокол,

установил:

ФИО1 обратился в суд с административным исковым заявлением к Участковым избирательным комиссиям по избирательным участкам №65, №86, №87 о признании незаконными и отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №65, №86, №87 об итогах голосования, признании итогов голосования в Думу Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу №3 на избирательных участках №65, №86, №87 недействительными, признании незаконными сводной таблицы и протокола Территориальной избирательной комиссии Бологовского района по выборам в Думу Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу №3 в части информации об итогах голосования на избирательных участках №65, №86, №87 и возложении обязанности внести соответствующие изменения в сводную таблицу и протокол, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с п.18 ст.68 Федерального закона №67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подсчет бюллетеней в рассортированных по кандидатам пачках должен производиться путем перекладывания бюллетеней по одному из одной части пачки в другую таким образом, чтобы лица, присутствующие при подсчете, могли увидеть отметку избирателя в каждом бюллетене, одновременный подсчет нескольких пачек не допускается. В соответствии с п.10 ст.68 Федерального закона №67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» члены комиссии с правом решающего голоса и совещательного голоса должны иметь равный доступ к месту, где производится подсчет голосов, а иные присутствующие лица должны иметь возможность полного обзора всех действий комиссии. Лица, присутствовавшие при подсчете голосов на УИК №65,86 и 87, не видели отметок избирателей в каждом бюллетене, так как председатели УИК зачитывали результаты голосом, перекладывали бюллетени с одной пачки в другую и не демонстрировали присутствующим при подсчете голосов уполномоченным лицам отметки избирателей в каждом бюллетене. Также подсчет голосов уполномоченными лицами велся на листках бумаги с фамилиями кандидатов единичками, галочками, черточками, что могло привести к неверному подсчету голосов, а, учитывая позднее время работы с 8.00 до 20.00, на УИК №86 протокол был подписан только в 0.45 уже 16 октября 2023 года, и к субъективному фактору, усталости лиц, отработавших на том же УИК №86 более 16 часов. Такие действия грубо нарушили установленный законом порядок подсчета голосов и не позволили наблюдателям убедиться в правильности подсчета голосов и достоверности результатов волеизъявления избирателей. С учетом вышеизложенного решения об итогах голосования на избирательных участках №65, №86, №87 являются незаконными и подлежащими отмене, а итоги голосования являются недействительными. На основании изложенного просит суд признать незаконными и отменить решения участковых избирательных комиссий избирательных участков №65, №86, №87 по выборам в Думу Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному округу №3, оформленные в виде протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования; признать итоги голосования по выборам в Думу Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному округу №3 на избирательных участках №65, №86, №87 недействительными; признать сводную таблицу и протокол Территориальной избирательной комиссии Бологовского района по выборам в Думу Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва в части содержащейся в них информации об итогах голосования на избирательных участках №65, №86, №87 незаконными; обязать Территориальную избирательную комиссию Бологовского района внести соответствующие изменения в сводную таблицу Территориальной избирательной комиссии и протокол Территориальной избирательной комиссии Бологовского района.

    Определением Бологовского городского суда Тверской области от 20 октября 2023 года в порядке досудебной подготовки к участию в деле на основании статьи 41 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в качестве административного ответчика привечена Территориальная избирательная комиссия Бологовского района; на основании статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к участию в деле для дачи заключения привлечен Бологовский межрайонный прокурор; на основании статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Избирательная комиссия Тверской области, В.Д.А., Г.А.В., П.Д.И. и Ф.И.С..

В судебном заседании административный истец ФИО1 административные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении, и суду пояснил, что никаких таблиц для подсчета голосов он не видел. Члены избирательной комиссии ставили на листочках различные символы (галочки, запятые, кружочки и т.д.) за кандидатов, что могло привести при окончательном подсчете к ошибкам. Перекрестной проверки итогов членами комиссии при этом не проводилось. Все председатели участковых избирательных комиссий утверждают, что показывали бюллетени членам комиссии, осуществлявшим подсчет голосов. Но этого не было, и его слова могли бы быть подтверждены видеозаписями с избирательных участков. Физически на всех избирательных участках он присутствовать не мог, обеспечить присутствие своих наблюдателей тоже. На всех участках все происходило одинаково – председатель комиссии поднимает бюллетень, зачитывает содержимое, никому ничего не показывает, перекладывает бюллетень в другую стопку, члены комиссии ставят в своих листочках галочки. Председатель комиссии, зачитывающий содержимое бюллетеня, мог ошибиться, пусть и не намеренно. На его избирательном участке присутствовал кандидат П.Н.Н.., который стоял вплотную к председателю при оглашении результатов голосования, и 5-6 раз он делал замечания относительно того, что председателем упущен голос за того или иного кандидата. При этом очень легко не досчитаться двух голосов среди тысячи. Если бы членам комиссии при подсчете голосов демонстрировались бюллетени, то может быть, ошибок бы и не было. Позиция председателей участковых избирательных комиссий не совпадает с фактическим положением дел. Он говорит обо всех избирательных участках, о которых он заявлял и в административном иске. На других избирательных участках были также кандидаты, которые присутствовали при процедуре подсчета голосов, и которые заявляли о нарушении данной процедуры. Конкретно ему о таких нарушениях сообщали П.Н.Н. П.Д.Ю. С жалобами на данные нарушения кандидаты не обращались, поскольку на тот момент не знали, как должен правильно производиться подсчет голосов. Он с жалобой тоже не обращался, поскольку на протяжении всего времени у него был большой перевес голосов относительно кандидата В.Д.А. И потом выяснилось, что два голоса решили исход голосования. Тогда он озадачился этой проблемой и обратился с настоящим исковым заявлением в суд, поскольку уверен, что были неправильно сосчитаны голоса за его кандидатуру. Он говорит о системном нарушении процедуры подсчета голосов со слов всех кандидатов, присутствовавших при данной процедуре на различных участках. Сам он тоже присутствовал на избирательном участке и все видел своими глазами. Члены избирательных комиссий действуют по старинке, как их когда-то обучили, в то время как они должны следовать строго установленной законом процедуре. Он лично свой подсчет голосов не вел, его вел кандидат Н.С.М. И согласно его данным в его пользу не были засчитаны два голоса. Поскольку в тот момент перевес относительно В.Д.А. был существенным, то он посчитал, что эти два голоса ничего не решат, и жалобу не подал. Но когда он увидел итоговый результат голосования, то позвонил ему и сообщил о таком факте. При подсчете голосов на избирательных участках не было системы, и ошибиться было очень легко. Члены комиссии ставили отметки о голосах за того или иного кандидата на обычных листочках, не было никаких таблиц, которые бы они в конце сдали в Территориальную избирательную комиссию и которые можно было бы перепроверить. Он утверждает, что никаких таблиц для подсчета голосов у членов избирательной комиссии на его участке не было. У них были чистые листы с именами кандидатов, рядом с которыми они ставили соответствующие пометки о поданных голосах избирателей. Ошибки при этом были неизбежны. Можно было потерять не два голоса, а гораздо больше. Он оспаривает итоги голосования на участках №65, №86 и №87, потому что именно на них было подано больше всего голосов за кандидата В.Д.А. Кроме того, результаты голосования по этим участкам были сданы позже остальных, хотя избирателей там было меньше, чем на участке, на котором был, например, он. Возможно, они дождались результатов голосования по другим участкам, и сделали искусственный перевес в пользу второго кандидата. Он это не утверждает, а лишь предполагает, поскольку вся эта ситуация вызывает у него определенные подозрения. Согласно подсчету Н.С.М. он потерял два голоса только на избирательном участке №63, на котором он присутствовал. Возможно, на других участках были также не учтены голоса в его пользу, просто на них не было таких «качелей» с результатами. За его кандидатуру избиратели голосовали на шести избирательных участках. Итоговые результаты голосования он видел в актовом зале Администрации МО «Бологовский район». Протокол голосования по его участку №63 он получил на руки в тот же день.

Представитель административного ответчика Территориальной избирательной комиссии Бологовского района Шпаченко А.С. в судебном заседании исковые требования не признала по основаниям, изложенным в возражениях, и суду пояснила, что Территориальная избирательная комиссия Бологовского района являлась организатором выборов на территории Бологовского района на основании Постановления Избирательной комиссии Тверской области. Все сотрудники избирательных комиссий, и в частности, председатели, обучаются перед каждой избирательной компанией, в том числе и перед последней. Существует ряд нормативных документов, с которыми каждый член комиссии ознакомливается перед началом работы. Все бланки, формы и таблицы утверждаются вышестоящей избирательной комиссией и направляются нижестоящим для использования в работе. Суммарные таблицы для подсчета голосов не являются официальным документом, подлежащим сдаче в Территориальную избирательную комиссию. Но она уверена, что никто из членов участковых избирательных комиссий не мог вести произвольный подсчет голосов, при голосовании на многомандатных избирательных округах это невозможно. Председатель комиссии оглашает содержимое бюллетеня, демонстрирует бюллетень остальным членам комиссии. Со слов председателей участковых избирательных комиссий, результаты голосования по которым оспаривает ФИО1, никаких жалоб со стороны наблюдателей или кандидатов относительно процедуры подсчета голосов не поступало. Лично ей ни П., ни П.Н.Н., ни Н.С.М. в беседе с ними претензий по поводу работы участковых избирательных комиссий не высказывал. Они стояли рядом с председателями комиссий, контролировали весь процесс и в устной форме указывали на ошибки в оглашении содержимого бюллетеней. Каждое присутствующее на избирательном участке лицо может попросить произвести перерасчет голосов прямо на месте до подписания итогового протокола. Весь подсчет открыт для присутствующих лиц. Тому же Н.С.М. ничто не мешало обратиться с жалобой, если им были выявлены нарушения в процедуре подсчета голосов. Ничто не мешало и ФИО1 поставить своих наблюдателей на участках, по которым он избирался, и вести параллельный подсчет голосов, однако он таким правом не воспользовался. Административный истец ссылается на информацию третьих лиц, но насколько она правдива, ему самому неизвестно. Даже на своем участке №63, на котором он присутствовал, он лично никакого альтернативного подсчета голосов не производил. Он мог обратиться с жалобой в Территориальную избирательную комиссию до подписания итогового протокола голосования. На каждом участке висит увеличенная форма протокола, на которой видны итоги голосования за каждого кандидата. У административного истца была возможность при наличии сомнений сразу определить и уточнить возникшие вопросы. ФИО1 высказывает версию, что на каких-то участках протоколы были сданы позднее, так как они дожидались итогов по другим участкам. Дело в том, что каждый избирательный участок имеет определенное количество избирателей, где-то больше, где-то меньше. В зависимости от этого время подсчета голосов разнилось. У ФИО1 сложилась ситуация с перевесом голосов в пользу В.Д.А. Не стоит забывать, что В.Д.А. проживает в п.В, довольно населенном пункте, в большей мере смог использовать там свой административный ресурс, поэтому и получилось, что за него там проголосовало намного больше избирателей, чем за ФИО1 Административный истец обвиняет сотрудников избирательных комиссий, что они работали по старинке, но они работали строго в соответствии с требованиями законодательства. Если ФИО1 видел, что содержимое бюллетеня не демонстрируется членам комиссии, то мог сделать соответствующее замечание и потребовать соблюдения процедуры. Председатели участковых избирательных комиссий должны были оглашать и демонстрировать содержимое бюллетеней остальным членами комиссий. Они это и делали. Бюллетени были открыты для всех, предъявлялись всем на обозрение.

Представитель заинтересованного лица Избирательной комиссии Тверской области Сукова И.В. в судебном заседания исковые требования не признала по основаниям, изложенным в возражениях, и суду пояснила, что оснований для удовлетворения требований административного истца не имеется. Административный истец настаивает на применении п.18, который не применяется при голосовании на многомандатном округе, где избиратель обладает четырьмя голосами. Процедура подсчета голосов, оглашение данных, визуальный контроль, пересчет в пачках каждого кандидата в данном случае отличается от голосования по одномандатному округу. Визуальный контроль должен быть, но закон не говорит о том, каким образом он должен осуществляться. То, что он не осуществлялся, административный истец никакими доказательствами подтвердить не может. Более того, он ссылается на итоги голосования по избирательному участку, по которому никаких требований не заявляет. Административным истцом не представлено никаких доказательств допущенных при подсчете голосов нарушений. Все, что он говорит, имеет сослагательное наклонение и ничем не подтверждается. Федеральный закон говорит о том, что итоги голосования могут быть отменены только в том случае, если были нарушения, они подтверждены и привели к невозможности определить действительную волю избирателей на конкретных избирательных участках. Считает, что административный истец злоупотребляет своим правом на обжалование итогов голосования, своими действиями он пытается исказить результаты голосования не только по трем заявленным участкам, но и по всему избирательному округу №3 в целом.

Представитель заинтересованного лица В.Д.А. – Покровский А.С. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требования, пояснив суду, что непонятно, о каких существенных нарушениях, которые могли бы повлиять на волеизъявление избирателей, ведет речь административный истец. Из пояснений административного истца стало ясно, что все сводится к тому, что он предполагает наличие возможных нарушений на избирательных участках, на которых он не присутствовал. При этом никаких доказательств своим предположениям он не приводит. Административный ответчик со своей стороны не может доказать отсутствие нарушений, потому что административный истец ни о каких конкретных нарушениях и не говорит. Удивляет пассивность административного истца, который, находясь на избирательном участке, предположил, что за него проголосует определенное количество избирателей, и не обратился с жалобой на выявленные им нарушения. Процедура визуализации бюллетеней прямо законом не предусмотрена. Если всех кандидатов и наблюдателей, присутствовавших на участках при подсчете голосов, все устроило, никаких жалоб и претензий ими не высказывалось, значит, процедура была проведена с соблюдением всех требований закона. Считает заявленные административные исковые требования необоснованными и голословными.

Заинтересованное лицо В.Д.А. в судебном заседании поддержал доводы своего представителя Покровского А.С.

Административные ответчики Участковые избирательные комиссии по избирательным участкам №65, №86, №87, будучи надлежащим образом извещенными о дне, времени и месте рассмотрения дела, своих представителей в судебное заседание не направили, от председателей комиссий поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие и возражения, согласно которых они просят суд отказать в удовлетворении административных исковых требований в полном объеме.

Заинтересованные лица Г.А.В., П.Д.И. и Ф.И.С., будучи надлежащим образом извещенными о дне, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении дела не заявляли.

Заслушав участников процесса, заключение прокурора, возражавшего против удовлетворения административных исковых требований, изучив материалы дела, суд считает административные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии со статьей 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (часть 9).

В силу статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: 1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление; 2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Согласно части 2 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на адрес в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований закреплены в Федеральном законе от 12.06.2002г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №67-ФЗ) гражданин Российской Федерации участвует в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ суд соответствующего уровня может отменить решение комиссии об итогах голосования в случае: а) нарушения правил составления списков избирателей, участников референдума, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума; б) нарушения порядка голосования и установления итогов голосования, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума; в) воспрепятствования наблюдению за проведением голосования и подсчета голосов избирателей, участников референдума, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума; г) нарушения порядка формирования избирательной комиссии, комиссии референдума, если указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей, участников референдума; д) других нарушений законодательства Российской Федерации о выборах и референдуме, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, участников референдума.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 22 апреля 2013 года №8-П указал, что конституционные принципы правового государства, основанного на верховенстве права и правовой демократии, предполагают в целях поддержания гражданского мира и согласия необходимость установления нормативно-правового регулирования, которое обеспечивало бы цивилизованные формы разрешения избирательных споров, что делает наиболее востребованными именно судебные механизмы защиты избирательных прав.

В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, судебная защита должна быть доступной для избирателей и эффективной не только в случаях, когда нарушения избирательных прав, включая право избирать в органы государственной власти, органы местного самоуправления, возникают в период избирательной кампании до начала или непосредственно в ходе голосования, но и на следующих стадиях избирательного процесса, направленных на определение результатов выборов.

Вместе с тем судебная защита активного избирательного права, равно как и права быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, не может осуществляться без учета того обстоятельства, что следствием пересмотра результатов выборов как состоявшегося акта прямого волеизъявления населения может быть нарушение стабильности функционирования институтов представительной демократии, дисквалификация актов реализации избирательного права.

Из разъяснений, данных в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» следует, что основаниями для отмены судом решения соответствующей избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума являются нарушения, перечисленные в «б, в, г» пункта 2, пунктов 3 и 4 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ, при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей, участников референдума, а также нарушения, указанные в подпункте «а» пункта 2 статьи 77 данного Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на основании пункта 9.1 статьи 26 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ, пунктов 10, 11 статьи 22 Избирательного кодекса Тверской области от 07.04.2003г. №20-ЗО (далее - Избирательный кодекс Тверской области), постановления избирательной комиссии Тверской области от 08.06.2023г. №97/1147-7 «О возложении исполнения полномочий по подготовке и проведению выборов в органы местного самоуправления, местного референдума Бологовского муниципального округа Тверской области на территориальную избирательную комиссию Бологовского района» избирательной комиссией, организующей выборы депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва, является территориальная избирательная комиссия Бологовского района.

Постановлением Территориальной избирательной комиссии Бологовского района от 25.06.2023г. №53/184-5 на 15 октября 2023 года назначены выборы депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва.

Постановлением Территориальной избирательной комиссии Бологовского района от 25.07.2023г. №53/185-5 утверждена схема многомандатных избирательных округов по выборам депутатов в Думу Бологовского муниципального округа Тверской области, Бологовский муниципальный округ разделен на 5 четырехмандатных избирательных округа.

Зарегистрированными кандидатами в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному округу №3 на день выборов являлись на основании постановлений Территориальной избирательной комиссии Бологовского района от 20.08.2023г. №... – Г.А.В., от 23.08.2023г. №... – В.Д.А., от 24.08.2023г. №... – Ф.И.В., от 26.08.2023г. №... – А.С.Ю., от 26.08.2023г. №... – Г.С.Н., от 26.08.2023г. №... – Ц.И.Н., от 26.08.2023г. №... – С.Р.Ю., от 30.08.2023г. №... – М.А.С., от 31.08.2023г. №... – ФИО1, от 31.08.2023г. №... – Ч.К.В., от 02.09.2023г. №... – Ц.А.В., от 06.09.2023г. №... – П.Н.Н., от 06.09.2023г. №... – Н.С.М., от 07.09.2023г. №... – К.В.А., от 09.09.2023г. №... – Ф.И.С., от 09.09.2023г. №... – П.Д.И.

По результатам выборов депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области протокол избирательной комиссии об итогах голосования по четырехмандатному избирательному округу №3 на избирательном участке №86 подписан в 21 час 07 минут 15 октября 2023 года, протокол избирательной комиссии об итогах голосования по четырехмандатному избирательному округу №3 на избирательном участке №87 подписан в 22 часа 28 минут 15 октября 2023 года, протокол избирательной комиссии об итогах голосования по четырехмандатному избирательному округу №3 на избирательном участке №65 подписан в 21 час 15 минут 15 октября 2023 года.

Протокол Территориальной избирательной комиссии Бологовского района о результатах выборов депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области по четырехмандатному избирательному округу №3 подписан в 02 часа 19 минут 16 октября 2023 года, о чем Территориальной избирательной комиссии Бологовского района вынесено Постановление №82/352-5 от 16 октября 2023 года.

Согласно Постановления Территориальной избирательной комиссии Бологовского района №82/353-5 от 16 октября 2023 года «О результатах выборов депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва 15 октября 2023 года по четырехмандатному избирательному округу №3 депутатами по указанному избирательному округу избраны Вдовых Д.А., Г.А.В., П.Д.И. и Ф.И.С.

Постановлением территориальной избирательной комиссии Бологовского района №82/358-5 от 16 октября 2023 года «О результатах выборов депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва 15 октября 2023 года» выборы признаны действительными, в Думу Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва избрано 20 депутатов согласно списка, указанного в приложении.

Административный истец, обращаясь за судебной защитой, указал, что в протоколы избирательных комиссий участковых избирательных участков №65, №86 и №87 были внесены неверные сведения относительно количества голосов при подсчете бюллетеней, поскольку при подсчете голосов были допущены нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 67 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке, участке референдума.

Требования к содержанию протокола об итогах голосования на соответствующем избирательном участке приведены в пунктах 2 и 3 статьи 67 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ.

Порядок подсчета голосов избирателей, участников референдума и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией изложен в статье 68 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 68 Федерального закона №67-ФЗ подсчет голосов избирателей, участников референдума осуществляется открыто и гласно с оглашением и соответствующим оформлением в увеличенной форме протокола об итогах голосования последовательно всех результатов выполняемых действий по подсчету бюллетеней и голосов избирателей, участников референдума членами участковой комиссии с правом решающего голоса.

После окончания времени голосования члены участковой комиссии с правом решающего голоса в присутствии наблюдателей, иных лиц, указанных в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, подсчитывают и погашают, отрезая левый нижний угол, неиспользованные бюллетени, затем оглашают и вносят число погашенных неиспользованных бюллетеней, а также бюллетеней, испорченных избирателями, участниками референдума при проведении голосования, в строку 7 протокола об итогах голосования и его увеличенной формы, находящейся в помещении для голосования. При использовании технических средств подсчета голосов полученные данные после их оглашения вносятся в строку 7 увеличенной формы протокола об итогах голосования (часть 3 статьи 68 Закона).

При проведении выборов по многомандатным избирательным округам и наличии у избирателей более одного голоса сортировка избирательных бюллетеней, поданных за каждого из кандидатов, не производится; содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается; после оглашения данные, имеющиеся в избирательном бюллетене, заносятся в специальную таблицу, в которую включены фамилии всех кандидатов, внесенных в бюллетень, и суммируются (пункт 15).

Форма таблицы по количеству голосов избирателей, поданных за каждого кандидата в соответствующем многомандатном избирательном округе, в которую заносятся данные, содержащиеся в бюллетене, и с помощью которой производится суммирование голосов избирателей, поданных за каждого кандидата в указанном избирательном округе, установлена Методическими рекомендациями по организации единого порядка установления итогов голосования, составления протоколов избирательных комиссий, определения результатов выборов при проведении выборов депутатов представительных органов муниципальных образований Тверской области, утвержденных постановлением избирательной комиссии Тверской области от 08 июля 2022 года №70/853-7 (приложение № 19).

В связи с тем, что избиратель на выборах депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва 15 октября 2023 года по четырехмандатному избирательному округу №3 имел право проставить в одном избирательном бюллетене до четырех знаков в квадратах, относящихся к кандидатам, в пользу которых сделан выбор (пункт 7 статьи 64 Федерального закона №67-ФЗ), сортировка избирательных бюллетеней в отдельные пачки по каждому кандидату, а также подсчет рассортированных в каждой пачке бюллетеней отдельно по каждому кандидату путем перекладывания их по одному из одной части пачки в другую не производились. Следовательно, пункт 18 статьи 68 Федерального закона №67-ФЗ, на нарушение которого указывает административный истец, при проведении подсчета избирательных бюллетеней по четырехмандатному избирательному округу №3 на избирательных участках №65, №86, №87 применяться не может.

Таким образом, подсчет голосов избирателей на избирательных участках №65, №86 и №87 проводился в строгом соответствии с порядком, установленным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 68 Федерального закона 67-ФЗ, пунктом 1 статьи 64 Избирательного кодекса Тверской области подсчет голосов избирателей осуществляется открыто и гласно с оглашением и соответствующим оформлением в увеличенной форме протокола об итогах голосования последовательно всех результатов выполняемых действий по подсчету бюллетеней и голосов избирателей членами участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса. Лицам, указанным в пункте 3 статьи 30 Федерального закона №67-ФЗ, пункте 3 статьи 26 Избирательного кодекса Тверской области, должна быть предоставлена возможность присутствовать при подсчете голосов избирателей и наблюдать за подсчетом.

Сведениями о том, что лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов избирателей на избирательных участках №65, №86, №87, не представлялся для визуального контроля бюллетень могли обладать только члены участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса избирательных участков №65, №86, №87, а также иные лица, присутствующие при проведении подсчета голосов избирателей на указанных избирательных участках.

Административный истец при проведении голосования, подсчета голосов избирателей и составлении протокола участковых избирательных комиссий на избирательных участках №65, №86, №87 не присутствовал, наблюдателей на указанные избирательные участки не назначал.

В тоже время, в участковых избирательных комиссиях избирательных участков №65, №86 и №87 при проведении голосования и составлении протокола об итогах голосования присутствовали другие кандидаты, зарегистрированные по четырехмандатному избирательному округу №3, а также назначенные кандидатами и избирательными объединениями наблюдатели, что подтверждается представленными суду списками лиц, присутствовавшими при проведении голосования, подсчете голосов избирателей и составлении протокола УИК об итогах голосования на избирательных участках №65, №86 и №87.

При этом жалобы на нарушения избирательного законодательства при проведении голосования и подсчета голосов избирателей от лиц, присутствующих на данных избирательных участках, в избирательные комиссии не поступали, что подтверждается реестрами поступивших в участковые комиссии избирательных участков жалоб (заявлений) на нарушения избирательного законодательства и протоколами избирательных комиссий об итогах голосования на избирательных участках №65, №86 и №87.

Таким образом, доводы административного истца о том, что лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, не представлялся для визуального контроля бюллетень, не нашли своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 70 Федерального закона №67-ФЗ, пунктом 1 статьи 66 Избирательного кодекса Тверской области не позднее чем на пятый день со дня голосования на основании первых экземпляров протоколов об итогах голосования, полученных из нижестоящих избирательных комиссий, результаты выборов путем суммирования содержащихся в этих протоколах данных определяет соответствующая избирательная комиссия (при проведении выборов в органы местного самоуправления по одномандатным (многомандатным) избирательным округам - избирательная комиссия, организующая подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления (окружная избирательная комиссия).

До определения Территориальной избирательной комиссией Бологовского района результатов выборов по четырехмандатному избирательному округу №3 фактов нарушения Федерального закона №67-ФЗ, Избирательного кодекса Тверской области, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей и могли бы явиться основаниями для признания протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования недействительными, не установлено.

Обращения о возможном нарушении избирательного законодательства при проведении подсчета голосов избирателей и составлении протокола об итогах голосования, о результатах выборов ни в Избирательную комиссию Тверской области, ни в Территориальную избирательную комиссию Бологовского района, ни в участковые избирательные комиссии не поступали. Особые мнения к протоколам об итогах голосования, о результатах выборов члены избирательных комиссий с правом решающего голоса не представляли.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 77 Федерального закона №67-ФЗ после установления итогов голосования, определения результатов выборов вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу.

Суд считает, что административный истец не указал в своем заявлении основание, предусмотренное законом, для отмены решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №65, №86, №87 об итогах голосования, а также не представил относимых и допустимых доказательств, подтверждающих, во-первых, перечисленные в исковом заявлении нарушения избирательного законодательства участковыми избирательными комиссиями на избирательных участках №65, №86 и №87, и, во-вторых, доказательств того, что данные обстоятельства не позволили выявить действительную волю избирателей и могут послужить основанием для признания итогов голосования недействительными.

Напротив, как следует из представленных административными ответчиками доказательств подсчет голосов избирателей, подведение итогов голосования и определение результатов выборов депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу №3 осуществлялись в соответствии с требованиями избирательного законодательства, нормативными актами избирательных комиссий. Протоколы участковых избирательных комиссий избирательных участков №65, №86 и №87 об итогах голосования на выборах депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу №3, протокол и сводная таблица Территориальной избирательной комиссии Бологовского района о результатах выборов депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу №3 составлены уполномоченными на то избирательными комиссиями, соответствуют требованиям закона.

Информация об имевших место нарушениях при проведении подсчета голосов избирателей на избирательных участках №65, №86, №87, в том числе нарушениях прав наблюдателей и иных лиц, присутствовавших при подсчете голосов избирателей, подведении итогов голосования и составлении протоколов об итогах голосования, иных нарушениях, которые повлекли невозможность с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашло.

При этом суд также принимает во внимание, что необоснованная отмена итогов голосования на избирательных участках №65, №86, №87 приведет к искажению воли избирателей четырехмандатного избирательного округа №3.

С учетом приведенного анализа доказательств, суд приходит к выводу, что требования административного истца основаны на не подлежащей применению норме права, обстоятельства нарушений избирательного законодательства участковыми избирательными комиссиями избирательных участков №65, №86 и №87, на которые ссылается административный истец, и, как следствие, невозможность определить итоги голосования, не подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами в соответствии с частью 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поэтому основания для удовлетворения административных исковых требований административного истца отсутствуют.

В силу части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Из материалов дела не следует, что имели место нарушения при подсчете итогов голосования на выборах депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва 15 октября 2023 года на избирательных участках №65, №86 и №87, что неверно оглашались результаты подсчета голосов избирателей, а также нарушен порядок подсчета голосов избирателей, составление протоколов об итогах голосования.

Исходя из представленных доказательств, суд не установил искажения результатов волеизъявления граждан при подсчете голосов и факта нарушений, которые могли бы повлечь недействительность итогов голосования.

При установленных обстоятельствах, правовых оснований для признания решений избирательной комиссии незаконными, признании результатов голосования недействительными, не имеется, поскольку не любые, а только существенные нарушения законодательства, допущенные при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов судом.

Доводы административного истца о необоснованном отклонении судом его ходатайства о предоставлении видеозаписей с избирательных участков не являются основанием для удовлетворения заявленных требований, так как согласно части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах, суд отказывает административному истцу в удовлетворении административных исковых требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении административных исковых требований ФИО1 к Участковым избирательным комиссиям по избирательным участкам №65, №86, №87 и Территориальной избирательной комиссии Бологовского района о признании незаконными и отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №65, №86, №87 по выборам в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному округу №3, оформленных в виде протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования; о признании итогов голосования по выборам депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному округу №3 на избирательных участках №65, №86, №87 недействительными; о признании сводной таблицы и протокола Территориальной избирательной комиссии Бологовского района по выборам депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва в части содержащейся в них информации об итогах голосования на избирательных участках №65, №86, №87 незаконными; о возложении обязанности на Территориальную избирательную комиссию Бологовского района внести соответствующие изменения в сводную таблицу Территориальной избирательной комиссии и протокол Территориальной избирательной комиссии Бологовского района, отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Бологовский городской суд Тверской области в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья: И.Н.Калько

Мотивированное решение суда изготовлено 28 ноября 2023 года.