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Дело № 2а-1387/2023 (№ 33а-3687/2023) судья – Чувашова И.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 августа 2023 года город Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Образцовой О.А.,

судей Васильевой Т.Н. и Иванова Д.А.

при секретаре судебного заседания Коненковой М.В.

с участием прокурора Пилипенко Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании

по докладу судьи Образцовой О.А.

административное дело по апелляционной жалобе кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО1 на решение Конаковского городского суда Тверской области от 3 августа 2023 года, которым постановлено:

«Административное исковое заявление кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО1 к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района, кандидату в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО2, о признании незаконным и отмене решения Территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное Постановлением № 76/429-5 от 19 июля 2023 года «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 2 ФИО2», оставить без удовлетворения».

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

28 июля 2023 года кандидат в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО1 обратился в суд с административным исковым заявлением к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района о признании незаконным и отмене постановления № 76/429-5 о регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 2 ФИО2

В обоснование заявленных требований указал, что 19 июня 2023 года Территориальная избирательная комиссия Конаковского района (далее – ТИК Конаковского района) приняла постановление № 68/401-5 «О назначении выборов депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва» на 10 сентября 2023 года.

13 июля 2023 постановлением ТИК Конаковского района № 73/421-5 он зарегистрирован кандидатом в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 2.

19 июля 2023 года ТИК Конаковского района принято постановление № 76/429-5 о регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 2 ФИО2

Постановление ТИК Конаковского района от 19 июля 2023 года № 76/429-5 о регистрации кандидата в депутаты ФИО2 подлежит отмене, как принятое с нарушением действующего законодательства, поскольку ФИО2 в нарушение указанных положений статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 1 Приложения 13 к Приказу Минобрнауки России от 22 июля 2021 года № 645 «Об утверждении образцов и описания документов о высшем образовании и о квалификации и приложений к ним» (зарегистрировано в Минюсте России 25 августа 2021 года № 64758) представлен только титул диплома, а приложение, как обязательная составляющая документа, подтверждающее сведения об образовании, не представлено, при этом в заявлении о согласии баллотироваться не указаны обязательные реквизиты диплома, а именно серия и номер диплома, а указан только его регистрационный номер.

Кроме того, ФИО2 для своей регистрации в качестве кандидата в депутаты предоставлена 21 подпись избирателей в поддержку его выдвижения, однако не представлены документы, подтверждающие оплату изготовления подписных листов из избирательного фонда, ввиду чего все подписи избирателей в представленных ФИО2 подписных листах в силу подпункта «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» недействительны, что является самостоятельным основанием для отказа ФИО2 в регистрации в качестве кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 2.

Указанное постановление ТИК Конаковского района нарушает его пассивное избирательное право, поскольку уменьшает возможность избрания его депутатом Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 2, а также нарушает равенство (равенство перед законом, равенство прав), гарантированное Конституцией Российской Федерации, так как допускает возможность участия в выборах гражданина, который стал зарегистрированным кандидатом в депутаты, несмотря на наличие нарушений, препятствующих регистрации кандидата.

Определением суда от 28 июля 2023 года к участию в деле в качестве административного ответчика привлечен кандидат в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО2.

В письменном отзыве на административный иск Территориальная избирательная комиссия Конаковского района указала, что подписные листы оплачены ФИО2 за счет средств специального избирательного счёта, представленная кандидатом копия документа об образовании не является основанием для отказа в регистрации. На основании изложенного просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

В письменных возражениях представителя административного истца – Глазырина Ф.А. на данный отзыв указано, что ФИО2 не представлены документы, подтверждающие оплату изготовления подписные листов за счёт средств специального избирательного счета в безналичном порядке.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного истца – Глазырин Ф.А. административные исковые требования поддержал, дополнительно пояснил, что избирательный фонд кандидатом в депутаты был открыт, и оплата за изготовление подписных листов должна была производиться безналичным способом, однако ФИО2 она произведена за счет наличных денежных средств. Назначение платежа в платежных документах не указано.

Представитель ТИК Конаковского района Шубарчик И.В. в судебном заседании суда первой инстанции заявленные требования не признала и пояснила, что ФИО2 представил в избирательную комиссию копию первого листа диплома, при сдаче документов указал, какой диплом был представлен. Обязанность представить копию приложения к диплому с оценками у кандидатов отсутствует. Кандидат снял со счёта часть денег с указанием назначения «оплата изготовления подписных листов».

Представители ФИО2 – адвокат Бойкова М.С. и адвокат Мосейкин Д.В. административные исковые требования не признали, пояснив, что подписные листы изготавливал ИП Угринович И.А. Индивидуальный предприниматель к юридическим лицам не относится, поэтому возможна оплата его услуг наличными денежными средствами.

Конаковский межрайонный прокурор Панов Е.А. указал, что требования ФИО1 не подлежат удовлетворению. ФИО2 открыт специальный счёт, деньги на изготовление подписных листов получены со счёта. Форма оплаты изготовления подписных листов не связана с признанием их недействительными.

Остальные участвующие в деле лица, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда первой инстанции не явились.

Судом постановлено приведённое выше решение.

Мотивированное решение изготовлено 7 августа 2023 года.

11 августа 2023 года ФИО1 подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по административному делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы указано, что отсутствуют доказательства, подтверждающие оплату изготовления подписных листов именно средствами, снятыми с избирательного счета. Указание в банковском ордере от 3 июля 2023 года назначения платежа «Оплата подписных листов» свидетельствует лишь о снятии наличных денежных средств с избирательного счета, но не подтверждает дальнейшее их целевое использование. Обстоятельства, препятствующие оплате подписных листов в безналичном порядке, судом не установлены. При таких данных суд должен был прийти к выводу о недоказанности факта оплаты изготовления подписных листов за счет средств специального счёта, что влечет недействительность подписей избирателей. Следовательно, поскольку ФИО2 не представлено достаточное количество достоверных и действительных подписей избирателей, оспариваемое решение ТИК Конаковского района о регистрации кандидата в депутаты ФИО2 подлежит отмене.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ФИО2 выражает несогласие с доводами административного истца и повторяя позицию, изложенную в суде первой инстанции, указывает, что оснований для отмены решения суда не имеется..

В письменных возражениях заместителя Конаковского межрайонного прокурора на апелляционную жалобу указано, что материалами дела подтверждается оплата подписных листов за счет средств избирательного счета. Оснований для отказа в регистрации кандидата ФИО2 не имеется. Просит решение суда оставить без изменения.

В отзыве на апелляционную жалобу ТИК Конаковского района ссылается на то, что оснований для признания оспариваемого постановления избирательной комиссии не имеется.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ФИО1 Борецкая Ю.И. поддержала доводы апелляционной жалобы.

Представитель ТИК Конаковского района Шубарчик И.В., представитель ФИО2 Мосейкин Д.В. возражали против жалобы.

Прокурор Пилипенко Д.Н. дала заключение о законности и обоснованности решения суда.

Иные лица, участвующие в деле, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, в связи с чем, на основании положений статьи 150, статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, заслушав участников процесса, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 КАС РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ).

В соответствии со статьей 32 названного закона граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом.

Согласно статье 34 Федерального закона № 67-ФЗ самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 17 статьи 38 настоящего Федерального закона. Федеральным законом может быть предусмотрено, что для поддержки самовыдвижения кандидата необходимо также создать группу избирателей с определенным числом участников.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ о выдвижении кандидата (кандидатов) избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке. Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат, за исключением случая, предусмотренного пунктом 14.3 статьи 35 настоящего Федерального закона, считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

Вместе с заявлением, предусмотренным пунктом 2 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ, представляются, в том числе, заверенные соответственно кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании (подпункт «б» пункта 2.2 статьи 33).

Пунктами 15, 16 статьи 37 названного закона предусмотрено, что после окончания сбора подписей кандидат подсчитывает общее число собранных подписей избирателей и составляют протокол об итогах сбора подписей по форме, установленной комиссией, организующей выборы. Подписные листы представляются в комиссию в сброшюрованном (не более 100 листов в одной папке) и пронумерованном виде. Вместе с подписными листами в комиссию представляется протокол об итогах сбора подписей.

В подпункте «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ в качестве основания для отказа в регистрации кандидата предусматривает недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям, установленным приложениями 4.1, 5, 6, 7.1, 8, 9, 10 к настоящему Федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 настоящего Федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 54 Избирательного кодекса Тверской области кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до предоставления документов для их регистрации этой избирательной комиссией, за исключением случая, установленного статьей 104 настоящего Кодекса.

Аналогичные положения содержатся в статье 58 Федерального закона № 64-ФЗ.

Подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума (пункт 5 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ).

Из материалов административного дела следует, что постановлением ТИК Конаковского района от 19 июня 2023 года № 68/401-5 выборы депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва назначены на 10 сентября 2023 года (л.д. 46-47).

13 июля 2023 ТИК Конаковского района принято постановление № 73/421-5 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 2 ФИО1» (л.д. 30-31).

19 июля 2023 года ТИК Конаковского района принято постановление № 76/429-5 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 2 ФИО2» (л.д. 32-33).

В соответствии с частью 10 статьи 239 КАС РФ с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в суд может обратиться, в том числе, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований о признании незаконным и отмене постановления ТИК Конаковского района № 76/429-5 от 19 июля 2023 года, суд первой инстанции исходил из того, что данное решение вынесено в пределах полномочий избирательной комиссии, при наличии кворума на заседании комиссии, необходимые для регистрации в качестве кандидата в депутаты документы ФИО2 представлены в полном объеме, основания для отказа в регистрации кандидата отсутствовали.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные в дело доказательства оценил по правилам статьи 84 и части 4 статьи 180 КАС РФ.

Постановлением ТИК Конаковского района от 19 июня 2023 года № 68/403-5 определено количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по соответствующему четырехмандатному избирательному округу и предельное количество подписей избирателей, представляемое кандидатом в территориальную избирательную комиссию Конаковского района для регистрации. Согласно Приложению к указанному постановлению по четырехмандатному избирательному округу № 2 установлено следующее количество подписей избирателей для регистрации кандидата: минимальное 17, максимальное 21.

ФИО2 в ТИК Конаковского района представлено 11 подписных листов с 21 подписью избирателей (л.д. 76, 83-95).

Оспаривая вышеприведенное решение ТИК Конаковского района № 76/429-5, административный истец ссылался, в частности, на отсутствие доказательств, подтверждающих оплату кандидатом изготовления подписных листов за счёт средств его избирательного счета, и, как следствие, отсутствие достаточного количества действительных подписей избирателей кандидата ФИО2

Однако из материалов дела следует, что 3 июля 2023 года на имя ФИО2 в структурном подразделении № 8607/0161 ПАО Сбербанк открыт специальный избирательный счёт кандидата в валюте Российской Федерации № для формирования и расходования избирательного фонда при проведении избирательной компании: выборы депутатов Думы Конаковского муниципального округа первого созыва, о чем проинформирована ТИК Конаковского района (л.д. 81-82).

Согласно выписке операций по лицевому счету ФИО2 № за период с 27 июня 2023 года по 24 июля 2023 года, представленной ПАО Сбербанк, 3 июля 2023 года ФИО2 на счёт положены собственные денежные средства в размере 500 руб., из них 300 руб. снято 3 июля 2023 года, назначение платежа «Оплата подписных листов» по платежному документу № 156871 от 3 июля 2023 года (л.д. 27).

В этот же день 3 июля 2023 года между ФИО2 и ИП Угриновичем И.А. заключен договор на оказание услуг по печати подписных листов стоимостью 300 руб. Актом сдачи-приемки работ от 3 июля 2023 года подтверждается выполнение работ по договору от 3 июля 2023 года стоимостью 300 руб., работы оплачены в тот же день согласно кассовому чеку в размере 300 руб. (л.д. 160-163).

Согласно пункту 4 статьи 59 Федерального закона № 67-ФЗ в безналичном порядке осуществляются расчеты за выполнение работ (оказание услуг), связанных с избирательной кампанией кандидата, только между кандидатом и юридическими лицами.

В статье 56 Избирательного кодекса Тверской области также содержится положение об обязательности расчётов в безналичном порядке между кандидатом и юридическими лицами за выполнение работ (оказание услуг).

В рассматриваемом случае расчёт производился между кандидатом и индивидуальным предпринимателем, а не юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем 4 части 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели – физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Каких-либо ограничений по расчёту кандидатов в депутаты с индивидуальными предпринимателями по договорам о выполнении работ, связанных с избирательной кампанией кандидата, наличными денежными средствами, снятыми с избирательного счёта, законом не предусмотрено.

В связи с изложенным не имеется оснований для признания нарушающими положения пункта 5 статьи 37 Закона № 67-ФЗ и статьи 56 Избирательного кодекса Тверской области действий действий ФИО2 по оплате подписных листов ИП Угриновичу И.А. наличными денежными средствами, снятыми с избирательного счета кандидата.

Довод административного истца о необходимости представления кандидатом копий приложения к документу об образовании является необоснованным, поскольку такое требование в Федерально законе № 67-ФЗ, Избирательном кодексе Тверской области отсутствует.

В связи с изложенным, судебная коллегия полагает, что доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Существенных нарушений процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, не установлено.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Конаковского городского суда Тверской области от 3 августа 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана через суд первой инстанции во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи