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Дело № 2а-1386/2023 (№33а-3691/2023) судья Чувашова И.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 августа 2023 года город Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Образцовой О.А.,

судей Васильевой Т.Н. и Иванова Д.А.

с участием прокурора Пилипенко Д.Н.

при секретаре судебного заседания Коненковой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании

по докладу судьи Васильевой Т.Н.

административное дело по апелляционной жалобе ФИО1 на решение Конаковского городского суда Тверской области от 03 августа 2023 года, которым постановлено:

«административное исковое заявление кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО1 к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района, кандидату в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО2 о признании незаконным и отмене решения Территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное Постановлением № от 20 июля 2023 года «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырёхмандатному избирательному округу № 2 ФИО2», оставить без удовлетворения»,

установила:

28 июля 2023 года в Конаковский городской суд Тверской области поступило административное исковое заявление ФИО1 - кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области к территориальной избирательной комиссии Конаковского района Тверской области (заинтересованное лицо – ФИО2) о признании незаконным и отмене постановления № от 20 июля 2023 года «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырёхмандатному избирательному округу № 2 ФИО2».

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что при обращении в территориальную избирательную комиссию с заявлением о регистрации в качестве кандидата в депутаты ФИО2 не представил документы, подтверждающие оплату изготовления подписных листов из избирательного фонда, в силу чего на основании подпункта «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) все подписи избирателей в представленных ФИО2 подписных листах являются недействительными, что является самостоятельным основанием для отказа ФИО2 в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Полагал, что оспариваемое постановление нарушает его пассивное избирательное право, минимизируя возможность избрания депутатом Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырёхмандатному избирательному округу № 2, а также гарантированное Конституцией Российской Федерации равенство всех перед законом, поскольку допускает возможность участия в выборах гражданина, зарегистрированного кандидатом в депутаты, несмотря на наличие нарушений, препятствующих его регистрации в качестве такового.

В письменных пояснениях по делу ФИО1 также указал, что расчёты между кандидатом в депутаты и юридическими лицами по договорам о выполнении работ, связанных с избирательной кампанией кандидата, осуществляются только в безналичном порядке, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 11 статьи 58 Федерального закона  
№ 67-ФЗ.

При подготовке дела к судебному разбирательству к участию в процессе для дачи заключения привлечён Конаковский межрайонный прокурор, процессуальный статус ФИО2 изменён на административного ответчика. Извещение о рассмотрении административного дела также направлено в избирательную комиссию Тверской области.

До рассмотрения дела по существу территориальной избирательной комиссией Конаковского района Тверской области (далее - ТИК Конаковского района) представлены возражения на административный иск с просьбой отказать в его удовлетворении, поскольку оспариваемое постановление о регистрации кандидата в депутаты ФИО2 принято в соответствии с требованиями законодательства.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного истца – Глазырин Ф.А. административное исковое заявление поддержал по изложенным в нём доводам. Дополнительно обратил внимание на то, что назначение платежа в представленных  
ФИО2 платёжных документах не указано.

Представитель ТИК Конаковского района Шубарчик И.В. заявленные требования не признала. Пояснила, что для регистрации кандидата в депутаты достаточно заявления и справки об открытии специального счёта. Из представленной ФИО2 выписки по лицевому счёту следует, что кандидат в депутаты положил денежные средства на избирательный счёт, снял денежные средства в размере 300 рублей с указанием назначения «оплата изготовления подписных листов». Полномочия по проверки финансовой отчётности кандидата в депутаты при приёме документов у  
ТИК Конаковского района отсутствуют.

Представители ФИО2 – адвокаты Бойкова М.С. и  
Мосейкин Д.В. административные исковые требования также не признали.  
Бойкова М.С. дополнительно пояснила, что между её доверителем и ИП Угриновичем И.А. заключён договор на изготовление подписных листов, оплату по которому ФИО2 произвёл наличными денежными средствами, снятыми с избирательного счёта. Поскольку индивидуальный предприниматель не относится к юридическим лицам, оплату его услуг возможно осуществлять таким образом.

Конаковский межрайонный прокурор Панов Е.А. полагал заявленные ФИО1 требования не подлежащими удовлетворению, поскольку ФИО2 открыт специальный счёт, с которого сняты денежные средства на изготовление подписных листов. Форма оплаты изготовления подписных листов не связана с признанием их недействительными.

Остальные лица, участвующие в деле, будучи надлежащим образом извещёнными о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о причинах неявки суду не сообщили, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, в связи с чем судом определено рассмотреть дело в их отсутствие.

По итогам рассмотрения дела судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

Судебный акт в окончательной форме изготовлен в тот же день.

11 августа 2023 ФИО1 подал в суд апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить, принять по административному делу новое об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы ссылался на отсутствие в материалах дела доказательств того, что снятые ФИО2 с избирательного счёта наличные денежные средства были направлены на оплату подписных листов. Указание в банковском ордере назначение платежа «оплата подписных листов» таким доказательством служить не может, поскольку указанная банковская операция подтверждает лишь снятие наличных денежных средств с избирательного счёта, а не их дальнейшее использование. Обстоятельств, препятствующих оплате подписных листов в безналичной форме, не установлено. В связи с этим полагал, что указанные обстоятельства в силу части 5 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ служат основанием для признания всех подписей избирателей в подписных листах недействительными.

До рассмотрения апелляционной жалобы по существу от  
ТИК Конаковского района и ФИО2 поступили возражения с просьбой отказать в её удовлетворении по доводам, заявленным в суде первой инстанции.

От Конаковского межрайонного прокурора также поступили возражения на апелляционную жалобу ФИО1, согласно которым решение суда является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца – Борецкая Ю.И. апелляционную жалобу поддержала, просила её удовлетворить.

Представитель ТИК Конаковского района Шубарчик И.В. и представитель ФИО2 – Бойкова М.С. поддержали возражения на апелляционную жалобу.

Прокурор Пилипенко Д.Н. полагала, что апелляционная жалоба ФИО1 удовлетворению не подлежит по мотивам, указанным в возражениях.

Иные лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, в связи с чем на основании части 7 статьи 150, части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, выслушав участников процесса, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебного акта, исходя из следующего.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, определены Федеральным законом № 67-ФЗ.

В соответствии со статьёй 32 названного Федерального закона граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно.

Согласно статье 34 Федерального закона № 67-ФЗ самовыдвижение кандидатов производится путём уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 17 статьи 38 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 15, 16 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ после окончания сбора подписей кандидат подсчитывает общее число собранных подписей избирателей и составляют протокол об итогах сбора подписей по форме, установленной комиссией, организующей выборы. Подписные листы представляются в комиссию в сброшюрованном (не более 100 листов в одной папке) и пронумерованном виде. Вместе с подписными листами в комиссию представляется протокол об итогах сбора подписей.

В подпункте «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ в качестве основания для отказа в регистрации кандидата предусмотрено недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям, установленным приложениями 4.1, 5, 6, 7.1, 8,  
9, 10 к настоящему Федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 настоящего Федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 54 Избирательного кодекса Тверской области предусмотрено, что кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до предоставления документов для их регистрации этой избирательной комиссией, за исключением случая, установленного статьёй 104 настоящего Кодекса.

Подписные листы должны изготавливаться за счёт средств соответствующего избирательного фонда (пункт 5 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ).

Как следует из материалов дела и установлено судом, постановлением ТИК Конаковского района от 19 июня 2023 года № назначены выборы депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва на 10 сентября 2023 года (т. 1, л.д. 46-47).

Постановлением ТИК Конаковского района от  
13 июля 2023 года № зарегистрирован кандидат в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырёхмандатному избирательному округу № 2 ФИО1 (т. 1,  
л.д. 32-33).

20 июля 2023 года ТИК Конаковского района принято постановление № «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 2 ФИО2» (т. 1, л.д. 30-31).

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований о признании незаконным и отмене постановления ТИК Конаковского района № от 20 июля 2023 года, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение вынесено в пределах полномочий избирательной комиссии, при наличии кворума на заседании комиссии, необходимые для регистрации в качестве кандидата в депутаты документы ФИО2 представлены в полном объёме.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции не имеется.

Оспаривая вышеприведённое решение ТИК Конаковского района №, административный истец ссылался на отсутствие доказательств, подтверждающих оплату кандидатом изготовления подписных листов за счёт средств его избирательного счёта, и, как следствие, отсутствие достаточного количества действительных подписей избирателей кандидата  
ФИО2

Между тем, судом установлено, что постановлением ТИК Конаковского района от 19 июня 2023 года № определено количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по соответствующему четырёхмандатному избирательному округу и предельное количество подписей избирателей, представляемое кандидатом в территориальную избирательную комиссию Конаковского района для регистрации. Согласно Приложению к указанному постановлению по четырёхмандатному избирательному округу № 2 установлено следующее количество подписей избирателей для регистрации кандидата: минимальное 17, максимальное 21 (т. 1, л.д. 31-36).

ФИО2 представил в ТИК Конаковского района 11 подписных листов с 21 подписью избирателей, из них 3 признаны недействительными  
(т. 1, л.д. 78, 81-98).

При этом кандидат в депутаты также представил в ТИК Конаковского района сведения справку ПАО «Сбербанк» об открытом 07 июля 2023 года на имя ФИО2 в структурном подразделении № 8607/0161  
ПАО Сбербанк специальном избирательном счёте в валюте Российской Федерации № для формирования и расходования избирательного фонда при проведении избирательной компании (т. 1,  
л.д. 74).

Согласно выписке операций по лицевому счёту ФИО2  
№, представленной ПАО Сбербанк,  
07 июля 2023 года на указанный лицевой счёт посредством платёжного документа № зачислены собственные денежные средства кандидата в размере 300 рублей. В тот же день указанная сумма снята со счёта с назначением платежа «Оплата печати подписных листов» по платёжному документу № от 07 июля 2023 года (т. 1, л.д. 27-29).

07 июля 2023 года между ФИО2 (заказчик) и  
ИП Угриновичем И.А. (исполнитель) заключён договор на оказание услуг, предметом которого является печать подписных листов формата А4-14 единиц, печать титульного листа формата А4-1 единица, предоставление бумажной папки «Дело» и её последующая прошивка нитками Исполнителя (пункты 1.1 и 1.2). Цена договора состоит из вознаграждения в размере  
300 рублей (т. 1, л.д. 168-169). Оказанные по договору услуги оплачены заказчиком, что подтверждается кассовым чеком от 07 июля 2023 года (т. 1, л.д. 170).

Согласно акту сдачи-приёмки работ, являющемуся приложением к договору от 07 июля 2023 года, исполнитель сдал, а заказчик принял выполненные работы 11 июля 2023 года (т. 1, л.д. 171).

При таких данных сомнения в том, что подписные листы изготовлены кандидатом в депутаты ФИО2 за счёт средств избирательного фонда, не имеется.

Доводам апеллянта о том, что оказанные услуги по изготовлению подписных листов не могли быть оплачены наличными денежными средствами, судом обоснованно отвергнуты как основанные на ошибочном толковании норм закона.

В пункте 4 статьи 59 Федерального закона № 67-ФЗ закреплено, что в безналичном порядке осуществляются расчёты за выполнение работ (оказание услуг), связанных с избирательной кампанией кандидата, только между кандидатом и юридическими лицами.

В рассматриваемом случае расчёт производился между кандидатом и индивидуальным предпринимателем, а не юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем 4 части 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели – физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Каких-либо ограничений по расчёту кандидатов в депутаты с индивидуальными предпринимателями по договорам о выполнении работ (оказании услуг), связанных с избирательной кампанией кандидата, наличными денежными средствами, снятыми с избирательного счёта, законом не предусмотрено.

Следовательно, оснований для признания представленных ФИО2 подписных листов недействительными по доводам, приведённым административным истцом, не имеется.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на отсутствие доказательств использования ФИО2 денежных средств, снятых с избирательного счёта, именно на изготовление подписных листов, не состоятельна, учитывая, что цена договора административного ответчика с ИП Угриновичем И.А. и сумма снятых кандидатом в депутаты с избирательного счёта денежных средств с назначением платежа, соответствующего предмету договора, равны.

Таким образом, разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные в дело доказательства оценил по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Существенных нарушений процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Конаковского городского суда Тверской области от 03 августа 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи