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Дело № 2а-1385/2023 (№ 33а-3692/2023) судья Чувашова И.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 августа 2023 года г. Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Образцовой О.А.,

судей Иванова Д.А. и Васильевой Т.Н.,

при секретаре судебного заседания Коненковой М.В.,

с участием прокурора Пилипенко Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании

по докладу судьи Иванова Д.А.,

административное дело по апелляционной жалобе кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области ФИО1 на решение Конаковского городского суда Тверской области от 03.08.2023 по административному делу по административному исковому заявлению кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО1 к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района, кандидату в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО2 об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата,

установила:

28.07.2023 административный истец, кандидат в депутаты Думы Конаковского МО Тверской области ФИО1 обратился в Конаковский городской суд Тверской области с административным исковым заявлением к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района Тверской области о признании незаконным и отмене решения Территориальной избирательной комиссии Конаковского района Тверской области, оформленное постановлением № 77/434-5 от 20.07.2023 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 1 ФИО2»

В обоснование иска указал, что 19.07.2023 Территориальная избирательная комиссия Конаковского района Тверской области (далее – ТИК) приняла постановление № 68/401-5 «О назначении выборов депутатов Думы Конаковского МО Тверской области первого созыва» на 10.09.2023.

10.07.2023 ТИК принято постановление № 72/419-5 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 1 ФИО1».

20.07.2023 ТИК принято постановление № 77/434-5 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 1 ФИО2».

Полагает, что постановление № 77/434-5 о регистрации ФИО2 кандидатом в депутаты Думы Конаковского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 1 подлежит отмене, как принятое с нарушением действующего законодательства.

По смыслу Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, представленные кандидатом документы должны быть надлежаще оформленными, полными, действительными и содержать достоверные сведения о кандидате.

Кроме того, ФИО2 для своей регистрации были предоставлены 20 подписей избирателей в поддержку его выдвижения, из которых 02 подписи (10%) были признаны недостоверными и недействующими.

Таким образом, ФИО2 не представлено достаточное количество подписей для своей регистрации.

Указанным кандидатом также не представлены документы, подтверждающие оплату изготовления подписных листов из избирательного фонда, ввиду чего все подписи избирателей являются недействительными, что, в свою очередь, является основанием для отказа в регистрации кандидатом.

Во всех подписных листах указано, что ФИО2 является Председателем Совета депутатов г. Конаково, между тем, установленной законом формой подписного листа указание сведений о статусе кандидата внутри законодательного органа не предусмотрено.

Оспариваемое постановление нарушает его избирательное право, поскольку сокращает возможность избрания депутатом, а также нарушает принцип равенства всех перед законом, поскольку допускает возможность участия в выборах гражданина, который стал кандидатом в депутаты, несмотря на наличие нарушений.

Определением судьи от 28.07.2023 ФИО2 исключен из числа заинтересованных лиц и привлечен к участию в деле в качестве административного ответчика, для дачи заключения по делу привлечен Конаковский межрайонный прокурор.

В письменной позиции (отзыве) на административное исковое заявление ФИО2 и его представители полагают его доводы основанными на неверном толковании избирательного законодательства.

Из постановления №77/434-5 следует, что документы, представленные ФИО2 для выдвижения, порядок сбора подписей и оформления подписных листов, документы, представленные для регистрации, соответствуют требования законодательства.

Кандидатом был открыт специальный избирательный счет в подразделении ПАО «Сбербанк», о чем свидетельствует уведомление об открытии банковского счета, реквизиты которого были представлены в ТИК.

Представленные в ТИК Конаковского района Тверской области подписные листы в количестве 20 штук, 2 из которых признаны экспертом недопустимыми, составлены в соответствии с требованиями закона. 18 подписей избирателей достаточно для выдвижения кандидата в депутаты.

Довод о взаимосвязи непредставления документов, подтверждающих оплату изготовления подписных листов, с недействительностью самих листов несостоятелен, поскольку обязанность предоставления таких документов не предусмотрена.

Кандидат, избирательное объединение, в течение 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда. Текущий мониторинг осуществляется избирательной комиссией во взаимодействии с кредитной финансовой организацией, в которой открыт избирательный счет кандидата. Нарушение установленного порядка предоставления финансовых отчетов образует состав административного правонарушения, о чем ФИО2 был предупрежден в установленном порядке.

Помимо указанного, в силу пункта 6.2. Приложения к Постановлению № 4/28-7 от 09.06.2021, утвержденного Избирательной комиссией Тверской области «О порядке учета и отчетности кандидатов» следует, что в случае использования денежных средств избирательного фонда на покрытие иных расходов непосредственно связанных с проведением избирательной компании кандидата, по которым законодательством РФ не предусмотрена обязательная письменная форма договора, оплата указанных расходов может быть произведена наличными денежными средствами. В пункте 6.4 Приложения закреплен обязанность безналичного расчета только в случаях заключения договоров выполнения работ и оказания услуг между кандидатом и юридическими лицами.

Довод административного лица о нарушении его пассивного избирательного права несостоятелен.

Ни одного из предусмотренных законом требований для отмены решения ТИК Конаковского района Тверской области о регистрации ФИО2 в качестве кандидата в депутаты не нарушено, оснований для отмены обжалуемого административным истцом постановления не имеется.

В возражениях на указанный отзыв представитель административного истца Глазырин Ф.А. ссылается на то, что ФИО2 оплатил подписные листы наличными денежными средствами. Такое допускается только в случае создания избирательного фонда без открытия специального избирательного счета. Полагает, что с учетом позиции административного ответчика установлено создание избирательного фонда с открытием избирательного счета.

Также считает, что ФИО2 подтвердил допущенное нарушение, а равно признал нарушения, допущенные при принятии оспариваемого постановления.

Территориальная избирательная комиссия Конаковского района Тверской области в письменных возражениях просила суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель административного истца Глазырин Ф.А. в судебном заседании суда первой инстанции поддержал заявленные требования в полном объеме.

Пояснил также, что оплата изготовления подписных листов производится только в безналичном порядке, однако в случае административного ответчика оплата произведена за счет наличных денежных средств. Полагает, что регистрация ФИО2 в качестве кандидата в депутаты нарушает избирательные права административного истца, поскольку он потратил время для поездки в банк и оплаты безналичным способом подписных листов, в том время как мог бы заниматься подготовкой к выборам.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель ТИК Конаковского района Тверской области Шубарчик И.В. возражал против удовлетворения административного иска и пояснил, что в подписном листе должны быть указаны данные кандидата в депутаты, в том числе сведения, если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе. Сведения о том, что ФИО2 является Председателем Совета депутатов г. Конаково не свидетельствует о недействительности подписных листов.

Согласно информации со специального счета, ФИО2 пополнил его на 1000 рублей, а затем снял 300 рублей на оплату изготовления подписных листов. Избирательная комиссия на момент принятия решения располагала информацией, что денежные средства были сняты по целевому назначению, однако не имела сведений об оплате наличными.

Данное нарушение является основанием для привлечения к административной ответственности, однако, не влечет отказ в регистрации кандидата в депутаты.

Представитель ФИО2 Пожарская О.В. и Смихович И.С. в судебном заседании суда первой инстанции поддержали отзыв на административное исковое заявление.

Пожарская О.В. пояснила также, что ФИО2 сняты денежные средства в размере 300 рублей и ими оплачены услуги ИП Учринович И.А. по изготовлению подписных листов. Оплата безналичным способом обязательна только с юридическими лицами.

Остальные участники процесса в судебное заседание при надлежащем извещении не явились.

Конаковский межрайонный прокурор Панова Е.А. в своем заключении полагал административные исковые требования ФИО1 не подлежащими удовлетворению.

Решением Конаковского городского суда Тверской области от 03.08.2023 административное исковое заявление ФИО1 оставлено без удовлетворения.

14.08.2023 от представителя административного истца Глазырина Ф.А. поступила апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении административных исковых требований.

В обоснование жалобы указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что именно снятые ФИО2 с избирательного счета наличные денежные средства были направлены для оплаты подписных листов. Указание в банковском ордере № назначение платежа «за печать подписных листов» данный факт не подтверждает, так как доказывает лишь снятие наличных денежных средств с избирательного счета, но не их дальнейшее целевое использование. Обстоятельства, препятствующие оплате подписных листов в безналичном порядке, судом установлены не были.

Форма подписного листа и указываемая на нем информация о кандидате строго формализирована, следовательно, суд первой инстанции пришел к неверному выводу об отсутствие запрета на указание дополнительной информации в подписном листе. Информация о том, что ФИО2 является Председателем Совета депутатов г. Конаково, то есть занимает руководящую должность, ставит его в неравные условия с иными кандидатами и является формой использования своего положения, что недопустимо.

Помимо этого, ФИО2 не представлено достаточное количество достоверных и действительных подписей для своей регистрации, что также влечет отмену решения ТИК Конаковского района Тверской области.

От ФИО2 поступили возражения на апелляционную жалобу, в которых он полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы голословными и не основанными на материалах административного дела.

Обращает внимание, что государственная пошлина при подаче иска оплачена неким Опариным Н.А., им же исковое заявление направлено в суд. Между тем, пошлина подлежала уплате административным истцом, а в материалах дела отсутствует доверенность, уполномочивающая Опарина Н.А. на подачу иска.

В отзыве на апелляционную жалобу ТИК Конаковского района просит в ее удовлетворении отказать.

В принесенных возражениях на апелляционную жалобу Конаковский межрайонный прокурор, полагая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит в ее удовлетворении отказать.

В суде апелляционной инстанции представитель административного истца Борецкая О.И. поддержала апелляционную жалобу по доводам, в ней изложенным.

Административный ответчик ФИО2 в судебное заседание не явился, письменным заявлением просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Его представитель адвокат Пожарская О.В. в судебном заседании просила в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представитель ТИК Конаковского района Шубарчик И.В., сославшись на то, что Комиссией не было допущено нарушений при регистрации ФИО2 в качестве кандидата в депутаты, полагала решение суда законным и обоснованным.

Прокурор Пилипенко Д.Н. в судебном заседании поддержала возражения Конаковского межрайонного прокурора, просила в удовлетворении жалобы отказать.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва и возражений на нее, выслушав участвовавших в суде апелляционной инстанции лиц, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия оснований для отмены или изменения судебного акта не находит.

Настоящее административное исковое заявление подано в суд первой инстанции в установленные ч. 5 ст. 240 КАС РФ сроки.

Отказывая в удовлетворении заявленных административным истцом требований, суд первой инстанции, оценив доводы участвовавших в судебном заседании лиц, исходя из материалов дела и фактических обстоятельств, установил, что 19.06.2023 ТИК Конаковского района Тверской области приняла постановление № 68/401-5 «О назначении выборов депутатов Думы Конаковского МО Тверской области первого созыва», которым назначила указанные выборы на 10.09.2023.

В приложении к Постановлению № 68/403-5 «О количестве подписей избирателей, необходимом для регистрации кандидата, при проведении выборов депутатов Думы Конаковского МО Тверской области первого созыва в единый день голосования 10.09.2023» для четырехмандатного избирательного округа № 1 установлено 16 подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата.

04.07.2023 в ТИК Конаковского района Тверской области поступило заявление ФИО2 о реквизитах специального избирательного счета кандидата, справка формы № 539 от 04.07.2023 об открытии специального избирательного счета кандидата.

11.07.2023 в ТИК Конаковского района Тверской области поступило заявление ФИО2 о регистрации его кандидатом в депутаты Конаковского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 1.

Постановлением № 77/434-5 от 20.07.2023 ФИО2 был зарегистрирован кандидатом в депутаты Думы Конаковского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 1.

Из материалов дела следует, что истец, обращаясь с настоящим административным иском, полагал, что ответчиком ФИО2 представлены ненадлежащим образом оформленные документы, а содержащееся в них сведения являются недостоверными.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата ФИО2 и ведомости проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения настоящего кандидата, заявлено 20 подписей.

Из заключения по проверке подписных листов № 1 от 14.07.2023 следует, что рукописные записи от имени разных избирателей в подписном листе № 1 в строках 1 и 2 выполнены одним лицом, иные нарушения не выявлены. Таким образом, по результатам проверки были признаны недостоверными и недействительными 02 подписи избирателей или 10 %.

Судом первой инстанции не установлено нарушений законодательства при вынесении настоящего Постановления ТИК Конаковского района Тверской области, данное решение признано законным и обоснованным.

Согласно подпункту «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) - также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Поскольку из 20 заявленных ФИО2 подписей избирателей лишь 02 признаны недостоверными, названным кандидатом собрано необходимое количество подписей (18 при 16 требуемых) для регистрации кандидатом в депутаты.

При таком положении суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии необходимого количества подписей избирателей в поддержку выдвижения ФИО2

В силу пункта 8 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на должность Президента Российской Федерации, форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов и выдвижения (самовыдвижения) кандидатов по одномандатным избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, порядок заполнения и заверения подписных листов, порядок проверки подписей избирателей и основания признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными устанавливаются федеральным законом. Подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения списков кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации изготавливаются и оформляются по формам согласно приложениям 4.1 и 5 к настоящему Федеральному закону, в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на должность главы муниципального образования - согласно приложению 6 к настоящему Федеральному закону, в поддержку выдвижения списков кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования – согласно приложениям 7.1 и 8 к настоящему Федеральному закону. Подписные листы для сбора подписей участников референдума в поддержку инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума изготавливаются и оформляются по форме согласно приложению 9 к настоящему Федеральному закону. Подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку самовыдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) изготавливаются и оформляются по форме согласно приложению 10 к настоящему Федеральному закону. Форма подписного листа с подписями избирателей в поддержку выдвижения членов выборного органа местного самоуправления, порядок его заполнения и заверения, порядок проверки подписей избирателей и основания признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными устанавливаются законом субъекта Российской Федерации.

В подстрочном тексте приложения 8 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ отражено, что в строке «работающего» кандидат должен указать место работы, занимаемую должность или род занятий; если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, – сведения об этом с указанием наименования соответствующего представительного органа.

Поскольку в подписных листах ФИО2 в графе «работающего» указано о том, что он является на непостоянной основе Председателем Совета депутатов г. Конаково, судебная коллегия не находит оснований считать указанную информацию дополнительным преимуществом, которое нарушает права административного истца и влечет невозможность регистрации ФИО2 в качестве кандидата в депутаты. Напротив, данные сведения указаны ФИО2 с учетом подстрочного текста приложения 8 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ.

В апелляционной жалобе административный истец также полагает, что в ходе рассмотрения дела не получены доказательства того, что именно снятые ФИО2 с избирательного счета наличные денежные средства были направлены для оплаты подписных листов.

Из материалов дела следует, что в ТИК Конаковского района Тверской области до принятия спорного решения ФИО2 представлена справка ПАО «Сбербанк» от 04.07.2023 об открытии специального избирательного счета кандидата и банковский ордер № 160458 от 04.07.2023 о снятии ФИО2 денежных средств в размере 300 рублей с назначением платежа «оплата печати подписных листов», а также выписка по счету, содержащая аналогичные сведения о движении денежных средств по нему.

Кроме того, в судебное заседание суда первой инстанции представителем ФИО2 представлен договор на оказание услуг от 04.07.2023, согласно которому ИП Угринович И.А. выполнил по заданию ФИО2 работы по печати подписных листов на сумму 300 рублей, акт сдачи-приемки указанных работ, а также кассовый чек ИП Угринович И.А. на сумму 300 рублей.

При этом согласно пункту 4 статьи 59 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ договоры (соглашения) с гражданами и юридическими лицами о выполнении определенных работ (об оказании услуг), связанных с избирательной кампанией кандидата, избирательного объединения, с кампанией референдума, заключаются лично кандидатом либо его уполномоченным представителем по финансовым вопросам, уполномоченным представителем по финансовым вопросам избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума. Расчеты между кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума и юридическими лицами за выполнение указанных работ (оказание услуг) осуществляются только в безналичном порядке, за исключением случая, если в соответствии с пунктом 11 статьи 58 настоящего Федерального закона избирательный фонд создан без открытия специального избирательного счета.

В рассматриваемом случае расчет производился между кандидатом и индивидуальным предпринимателем, а не юридическим лицом.

В целом, содержащиеся в апелляционной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого решения, повторяют позицию административного истца в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Поскольку судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и правильно применен закон, регулирующий спорные отношения, решение суда следует признать законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Конаковского городского суда Тверской области от 03.08.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области ФИО1 – без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи