Дело №2а-1497/2023; 33а-3894/2023 судья Чувашова И.А. 2023 год
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АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 сентября 2023 года город Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Образцовой О.А.,

судей Васильевой Т.Н., Сельховой О.Е.

при секретаре судебного заседания Волкове И.П.

с участием прокурора Голодковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании

по докладу судьи Образцовой О.А.

административное дело по апелляционной жалобе кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО на решение Конаковского городского суда Тверской области от 24 августа 2023 года, которым постановлено:

«Признать незаконным и отменить решение Территориальной избирательной комиссии Конаковского района, оформленное Постановлением № 85/509-5 от 04 августа 2023 года «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО».

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кандидат в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва Волошин В.Н. обратился в суд с административным исковым заявлением к Территориальной избирательной комиссии Конаковского района о признании незаконным и отмене постановления от 04 августа 2023 года № 85/509-5 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО».

В обоснование заявленных требований указал, что 19 июня 2023 года Территориальная избирательная комиссия Конаковского района (далее – ТИК Конаковского района) приняла постановление № 68/401-5 «О назначении выборов депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва» на 10 сентября 2023 года.

17 июля 2023 года постановлением ТИК Конаковского района № 75/427-5 он зарегистрирован кандидатом в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4. По тому же округу постановлением ТИК Конаковского района от 04 августа 2023 года кандидатом в депутаты зарегистрирован ФИО

Постановление ТИК Конаковского района о регистрации кандидата в депутаты ФИО подлежит отмене, как принятое с нарушением действующего законодательства, поскольку ФИО для своей регистрации в качестве кандидата в депутаты предоставлена 21 подпись избирателей в поддержку его выдвижения, однако не представлены документы, подтверждающие оплату изготовления подписных листов из избирательного фонда, ввиду чего все подписи избирателей в представленных ФИО подписных листах в силу подпункта «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» являются недействительными, что является самостоятельным основанием для отказа ФИО в регистрации в качестве кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4.

Указанное постановление ТИК Конаковского района нарушает его пассивное избирательное право, поскольку уменьшает возможность избрания его депутатом Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4, а также нарушает равенство (равенство перед законом, равенство прав), гарантированное Конституцией Российской Федерации, так как допускает возможность участия в выборах гражданина, который стал зарегистрированным кандидатом в депутаты, несмотря на наличие нарушений, препятствующих регистрации кандидата.

Определением суда от 15 августа 2023 года к участию в деле в качестве административного ответчика привлечен кандидат в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва ФИО

Представитель административного истца Глазырин Ф.А. в судебном заседании заявленные требования поддержал.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель ТИК Конаковского района Шубарчик И.В. административные исковые требования признала и пояснила, что на момент принятия решения о регистрации ФИО в качестве кандидата выписка по счету в ТИК Конаковского района не поступила. На момент регистрации кандидата подписные листы не были оплачены. Представленные документы не подтверждают оплату изготовления подписных листов за счёт избирательного фонда кандидата.

ФИО в судебном заседании суда первой инстанции заявленные требования просил оставить без удовлетворения, указав, что подписные листы изготовлены ИП <данные изъяты> Заключённый с ним договор являлся рамочным. В приложениях к договору указана печать подписных листов. В законе не имеется запрета при проведении выборов в местные органы самоуправления на оплату подписных лисов после регистрации кандидата.

Прокурор дал заключение о наличии оснований для удовлетворения требований административного истца.

Остальные участвующие в деле лица, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда первой инстанции не явились.

Судом постановлено приведённое выше решение.

Мотивированное решение изготовлено 25 августа 2023 года.

30 августа 2023 года ФИО подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы указано, что судом неправильно истолкован Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Он представил суду надлежащие документы, подтверждающие изготовление подписных листов ИП ФИО Им был заключён договор на поставку канцелярских товаров, перечень товаров, планируемых к приобретению, заявка на поставку канцелярских товаров, УПД счёт-фактура от 25 июля 2023 года, платежное поручение от 11 августа 2023 года, акт выполненных работ. Согласно Закону «О бухгалтерском учёте» счёт не является обязательных отчётным документом, такими документами являются УПД счёт-фактура, товарная накладная, акт выполненных работ.

Таким образом, им представлены доказательств изготовления подписных листов за счет средств избирательного фонда.

Кроме того, судом не учтены положения п. 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ об обязанности избирательной комиссии извещать кандидата о неполноте представленных им документов. Избирательная комиссия его не уведомляла о необходимости предоставления документов на изготовление подписных листов.

В возражения на апелляционную жалобу Конаковский межрайонный прокурор полагал решение суда законным и обоснованным, просил оставить его без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ФИО поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ТИК Конаковского района Шубарчик И.В. возражала против доводов апелляционной жалобы, просила решение суда оставить без изменения.

Прокурор Голодкова А.А. дала заключение о законности решения суда, поддержав возражения Конаковского межрайонного прокурора.

Иные лица, участвующие в деле, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, в связи с чем, на основании положений статьи 150, статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, заслушав участников процесса, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 КАС РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ).

В соответствии со статьей 32 названного закона граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом.

Согласно статье 34 Федерального закона № 67-ФЗ самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 17 статьи 38 настоящего Федерального закона.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ о выдвижении кандидата (кандидатов) избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке. Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат, за исключением случая, предусмотренного пунктом 14.3 статьи 35 настоящего Федерального закона, считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

Пунктами 15, 16 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что после окончания сбора подписей кандидат подсчитывает общее число собранных подписей избирателей и составляют протокол об итогах сбора подписей по форме, установленной комиссией, организующей выборы. Подписные листы представляются в комиссию в сброшюрованном (не более 100 листов в одной папке) и пронумерованном виде. Вместе с подписными листами в комиссию представляется протокол об итогах сбора подписей.

В подпункте «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ в качестве основания для отказа в регистрации кандидата предусматривается недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 6.4 статьи 38 названного закона недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям, установленным приложениями 4.1, 5, 6, 7.1, 8, 9, 10 к настоящему Федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 настоящего Федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 54 Избирательного кодекса Тверской области кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до предоставления документов для их регистрации этой избирательной комиссией, за исключением случая, установленного статьей 104 настоящего Кодекса.

Аналогичные положения содержатся в статье 58 Федерального закона № 64-ФЗ.

Подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума (пункт 5 статьи 37 Закона № 67-ФЗ).

Из материалов административного дела следует, что постановлением ТИК Конаковского района от 19 июня 2023 года № 68/401-5 выборы депутатов Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва назначены на 10 сентября 2023 года.

17 июля 2023 ТИК Конаковского района принято постановление № 75/427-5 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 Волошина В.Н.».

04 августа 2023 года ТИК Конаковского района принято постановление № 85/509-5 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО» (л.д. 115-116).

В соответствии с частью 10 статьи 239 КАС РФ с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в суд может обратиться, в том числе, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу.

Согласно статье 76 Федерального закона № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Удовлетворяя административные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что изготовление подписных листов за счет средств избирательного фонда не подтверждено, следовательно, подписные листы изготовлены с нарушением требований закона, ввиду чего все содержащиеся в данных подписных листах подписи избирателей являются недействительными, а решение ТИК Конаковского района № 85/509-5 – незаконным.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные в дело доказательства оценил по правилам статьи 84 и части 4 статьи 180 КАС РФ.

Постановлением ТИК Конаковского района от 19 июня 2023 года № 68/403-5 определено количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Думы Конаковского муниципального округа Тверской области первого созыва по соответствующему четырехмандатному избирательному округу и предельное количество подписей избирателей, представляемое кандидатом в территориальную избирательную комиссию Конаковского района для регистрации. Согласно Приложению к указанному постановлению по четырехмандатному избирательному округу № 4 установлено следующее количество подписей избирателей для регистрации кандидата: минимальное 17, максимальное 21.

ФИО в ТИК Конаковского района представлен 21 подписной лист с 21 подписью избирателей. Три подписи признаны недействительными (л.д. 155, 157).

Оспаривая решение ТИК Конаковского района № 85/509-5, административный истец ссылался на отсутствие доказательств, подтверждающих оплату кандидатом изготовления подписных листов за счёт средств его избирательного счёта, и, как следствие, отсутствие достаточного количества действительных подписей избирателей кандидата ФИО

Из материалов дела следует, что 24 июля 2023 года на имя ФИО в структурном подразделении № 8607/0161 ПАО Сбербанк открыт специальный избирательный счет кандидата в валюте Российской Федерации № 40810810063009409038 для формирования и расходования избирательного фонда при проведении избирательной компании: выборы депутатов Думы Конаковского муниципального округа первого созыва, о чем проинформирована ТИК Конаковского района.

Согласно выписке операций по указанному счету ФИО, представленной ПАО Сбербанк, 24 июля 2023 года им на счет положены собственные денежные средства в размере 1000 руб., 11 августа 2023 года со счёта перечислено 520 руб. в безналичном порядке ИП ФИО, назначение платежа: «счёт на оплату № 24 от 25 июля 2023 года, бумага для ОфТех 1 шт.\*339 руб., ручка шар. синяя 0,7 мм 2шт.\*30 руб., папка-регистратор с металлическим зажимом А4 1 шт.\*60 руб., папка-конверт с кнопкой А4 1 шт.\* 61 руб. (л.д. 193).

На дату принятия ТИК Конаковского района оспариваемого постановления оплата изготовления подписных листов за счёт избирательного фонда кандидата ФИО не произведена.

В подтверждение изготовления подписных листов за счет средств избирательного счета ФИО представлены платёжное поручение № 279638 от 11 августа 2023 года, где в качестве назначения платежа указан счёт на оплату № 24 от 25 июля 2023 года бумага для ОфТех 1 шт.\*339 руб., ручка шар. синяя 0,7 мм 2шт.\*30 руб., папка-регистратор с металлическим зажимом А4 1 шт.\*60 руб., папка-конверт с кнопкой А4 1 шт.\* 61 руб. (л.д. 194).

Суду первой инстанции счёт № 24 от 25 июля 2023 года не был предоставлен.

Также ФИО в материалы дела представлены договор поставки канцелярских товаров от 24 июля 2023 года на сумму 520 руб., приложения к договору – перечень товаров, планируемых приобрести, среди которых бумага для ОфТех, пачка 50 л с печатью подписных листов в количестве 1 шт., заявка на поставку бумаги с печатью подписных листов в количестве 1 шт., счёт-фактура от 25 июля 2023 года на бумагу, пачка 50 л. с печатью подписных листов, количество 1 шт., показания свидетеля ФИО, заверенные нотариально (л.д. 195-200).

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ, пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из того, что сведения об оплате печати или изготовления подписных листов ни в выписке из лицевого счёта кандидата ФИО, ни в платёжном поручении от 11 августа 2023 года о перечислении денежных средств ИП ФИО не содержатся.

Вопреки доводам апелляционной жалобы судебная коллегия находит выводы суда правильными, поскольку совокупность исследованных судом документов не подтверждает изготовление подписных листов ФИО в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ – за счет средств избирательного фонда.

В связи с изложенным у суда первой инстанции имелись основания для признания подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата недействительными, а оспариваемого решения ТИК Конаковского района незаконным ввиду недостаточного количества представленных для регистрации действительных подписей избирателей.

Довод об отсутствии у кандидата обязанности предоставлять документы, подтверждающие оплату подписных листов за счёт средств избирательного фонда до регистрации кандидата, не является основанием для неприменения положений подпункта «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ о признании недействительными всех подписей избирателей в подписных листах, изготовленных с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 указанного закона.

Не могут быть приняты как основания для отмены решения суда и ссылки в апелляционной жалобе на п. 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, т.к. приведённая норма закона не предусматривает обязанность избирательной комиссии разъяснять положения закона о необходимости изготовления подписных листов за счёт средств избирательного фонда кандидата.

В связи с изложенным, судебная коллегия полагает, что доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Существенных нарушений процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, не установлено.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Конаковского городского суда Тверской области от 24 августа 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО - без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана через суд первой инстанции во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи