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Дело № 2а-692/2023 (№ 33а-4319/2023) судья Калько И.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 октября 2023 года город Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Никитушкиной И.Н.,

судей Иванова Д.А. и Колпикова В.В.,

с участием прокурора Вершинской И.А.,

при секретаре судебного заседания Салахутдиновой К.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании

по докладу судьи Иванова Д.А.

административное дело по апелляционной жалобе ФИО1 на решение Бологовского городского суда Тверской области от 18.09.2023 по административному делу по административному исковому заявлению ФИО1 к Территориальной избирательной комиссии Бологовского района о признании незаконным постановления Территориальной избирательной комиссии Бологовского района № 72/295-5 от 08.09.2023, признании незаконным протокола проверки подписных листов от 04.09.2023 и возложении обязанности зарегистрировать кандидатом в депутаты,

установила:

13.09.2023 ФИО1 обратился в суд с приведенным выше административным исковым заявлением.

В обоснование иска указал, что 28.08.2023 административным истцом поданы документы в Территориальную избирательную комиссию Бологовского района для регистрации кандидатом в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 первого созыва в порядке самовыдвижения.

30.08.2023 в Территориальную избирательную комиссию Бологовского района ФИО1 подана папка с подписными листами с подписями избирателей, собранными в поддержку его выдвижения.

04.09.2023 итоговым протоколом проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, четырнадцать подписей признаны недостоверными (недействительными). В качестве основания признания четырнадцати подписей избирателей недостоверными (недействительными) в итоговом протоколе указано, что подпись лица, осуществляющего сбор подписей избирателей, выполнена им не собственноручно (подпункт «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области), а еще одна подпись признана недостоверной также и по причине того, что сведения об избирателе не соответствуют действительности (подпункт «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области). Однако представленные им подписи избирателей необоснованно не засчитаны, оснований для признания недостоверными (недействительными) подписей избирателей не имелось.

Факты указания не соответствующих действительности сведений об избирателях не были подтверждены 04.09.2023, а сбор подписей избирателей производился самим административным истцом с собственноручным выполнением подписей.

Результаты проверки подписных листов в ведомость проверки подписных листов не вносились.

Постановлением Территориальной избирательной комиссии Бологовского района № 72/295-5 от 08.09.2023 ФИО1 отказано в регистрации кандидатом в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 на основании того, что 04.09.2023 по результатам проведенной рабочей группой проверки составлен итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, согласно которому из четырнадцати подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатом ФИО1, четырнадцать подписей избирателей признаны недействительными на основании подпункта «л» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области. Однако в итоговом протоколе подписи избирателей признаны недостоверными по причинам, указанным в подпункте «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области. Кроме того, еще одна подпись признана недостоверной также и по основаниям, предусмотренным подпунктом «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Ответ Отделения по вопросу миграции ОМВД России «Бологовский» был получен Территориальной избирательной комиссией Бологовского района лишь 07.09.2023, то есть после проверки подписных листов, в связи с чем в силу подпункта «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области подпись избирателя не могла быть признана недостоверной.

Таким образом, поскольку у Территориальной избирательной комиссии Бологовского района не имелось оснований для признания недостоверными (недействительными) подписей избирателей, то постановление и протокол проверки подписных листов являются незаконными.

На основании изложенного, ФИО1 просил суд первой инстанции:

- признать незаконным постановление Территориальной избирательной комиссии Бологовского района № 72/295-5 от 08.09.2023 и протокол проверки подписных листов от 04.09.2023;

- обязать Территориальную избирательную комиссию Бологовского района зарегистрировать кандидата ФИО1 в депутаты Думы Бологовского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 в порядке самовыдвижения.

Определением Бологовского городского суда Тверской области от 13.09.2023 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Избирательная комиссия Тверской области, для дачи заключения привлечен Бологовский межрайонный прокурор.

От Территориальной избирательной комиссии Бологовского района и Избирательной комиссии Тверской области поступили возражения на представленный административный иск, в которых административный ответчик и заинтересованное лицо просили суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

28.08.2023 ФИО1 уведомил ТИК о своем выдвижении кандидатом в депутаты в порядке самовыдвижения, представив заявление о согласии баллотироваться и все необходимые документы.

При приеме документов ТИК Бологовского района уведомила административного истца о дате и времени проведения проверки подписных листов и дате заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации (или отказе в регистрации) кандидата. Рабочая группа провела проверку всех представленных ФИО1 документов, в том числе 14 подписей, содержащихся в предоставленных кандидатом подписных листах. Итоговый протокол подписан руководителем Рабочей группы 04.09.2023, копия передана административному истцу.

Специалистом-почерковедом по проверке подписных листов установлено, что рукописи записи, расположенные в графе «адрес места жительства» в подписных листах 1-3, в строках 1-14, выполнены не самими избирателями, к которым относятся внесение в эту графе данные, и не лицом осуществляющим сбор подписей избирателей на данных подписных листах.

В связи с тем, что при проверке сведений об избирателях с использованием регистрации избирателей на КСА ТИК ГАС «Выборы» в отношении 04 избирателей выявлены расхождения со сведениями, содержащимися в подписных листах, ТИК Бологовского района направила запрос в Отделение по вопросу миграции ОМВД России «Бологовский» для проведения проверки. На момент составления итогового протокола 04.09.2023 ответ не поступил.

07.09.2023 до заседания ТИК Бологовского района, с учетом проведенной проверки достоверность сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, из 04 подписей подтвердилось только 02.

Итоговый протокол проверки подписных листов составлен по результатам обобщения информации, содержащейся в ведомостях проверки подписных листов административного истца.

ФИО1 мог ознакомиться с настоящим документом и получить его копию, а также копию заключения эксперта, на основании которого были признаны недействительными подписи, с такими просьбами в ТИК не обращался.

Кроме того, при анализе содержащихся в подписных листах сведений, в ходе их полистного просмотра обнаружилось, что сведения о лице, осуществляющем сбор подписей избирателей, на каждом из 03 подписных листах, представленных административным истцом, выполнены нерукописным способом и напечатаны. Данное обстоятельство само по себе является еще одним самостоятельным основанием для отказа в регистрации административного истца.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного истца адвокат Покровский А.С. поддержал заявленные исковые требования и просил их удовлетворить.

Представитель административного ответчика ТИК Бологовского района Шпаченко А.С. поддержала позицию, изложенную в ранее представленных возражениях, просила отказать в удовлетворении заявленных требований.

Старший помощник Бологовского межрайонного прокурора Корнилова Н.В. в судебном заседании полагала заявленные административные исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Иные участники процесса в судебном заседании суда первой инстанции не явились, извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Решением Бологовского городского суда Тверской области от 18.09.2023 в удовлетворении административных исковых требований ФИО1 к ТИК Бологовского района о признании незаконным постановления ТИК Бологовского района № 72/295-5 от 08.09.2023 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1», признании незаконным протокола проверки подписных листов от 04.09.2023 и о возложении обязанности зарегистрировать ФИО1 кандидатом в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 в порядке самовыдвижения отказано в полном объеме.

Не согласившись с указанным решением, ФИО1 подал апелляционную жалобу, в которой просит суд апелляционной инстанции решение Бологовского городского суда Тверской области от 18.09.2023 отменить и принять новое – об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы указал, что вывод рабочей группы о признании подписей избирателей недостоверными на основании подпункта «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области не соответствует материалам дела, поскольку все подписи выполнялись им собственноручно.

В силу пункта 6.1.2 Приложения к Постановлению ТИК Бологовского района от 25.07.2023, в случае, если на момент оформления итогового протокола отсутствует официальный ответ на запрос, направленный избирательно комиссией в уполномоченный орган о проверке соответствия действительности указанных в подписном листе сведений, руководитель Рабочей группы обязательно об этом делает в протоколе запись. Ответ на запрос поступил в ТИК Бологовского района 07.09.2023, то есть после проверки подписных листов, однако в итоговый протокол от 04.09.2023 запись о направлении запроса не была внесена.

Доводы административного ответчика о том, что сам по себе итоговый протокол не является основанием для принятия решения об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, а протокол носит предварительный характер и не влияет на решение комиссии, несостоятелен.

Итоговый протокол не соответствует требованиям нормативно-правовых актов, что судом первой инстанции оставлено без внимания.

Формулировку выводов в заключении эксперта ЭКЦ УМВД России по Тверской области № 1 от 02.09.2023 полагает неоднозначной.

ТИК, Избирательной комиссией Тверской области и прокурором принесены возражения на апелляционную жалобу, в которых критикуются изложенные в ней доводы и содержится просьба об оставлении решения суда без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца адвокат Покровский А.С. поддержал доводы жалобы, просил ее удовлетворить, указав также, что постановление об отказе в регистрации кандидата принято по иным основаниям, нежели указаны в итоговом протоколе проверки подписных листов.

Прокурор Вершинская И.А., полагая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просила в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Иные участники процесса, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, в связи с чем, на основании положений статьи 150, статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 25.07.2023 постановлением Территориальной избирательной комиссии Бологовского района № 53/190-5 утвержден образец заполнения подписных листов на выборах депутатов Думы Бологовского МО Тверской области первого созыва, в том числе, по четырехмандатному избирательному округу № 4.

Постановлением ТИК Бологовского района № 53/189-5 утверждено количество подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов при проведении выборов депутатов Думы Бологовского МО Тверской области первого созыва, для четырехмандатного избирательного округа № 4 таким количеством определено от 10 до 14 подписей.

Также постановлением ТИК Бологовского района № 53/199-5 утверждена Рабочая группа по приему и проверке документов, представляемых кандидатами.

28.08.2023 ФИО1 подал заявление в ТИК Бологовского района о намерении баллотироваться кандидатом в депутаты Думы Бологовского МО Тверской области первого созыва.

30.08.2023 в ТИК Бологовского района подана папка № 1 кандидата ФИО1, содержащая 3 подписных листа с 14 подписями избирателей, собранными им в поддержку кандидата в депутаты Болговского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4.

Согласно подпункту «л» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области от 07.04.2003 № 20-ЗО недействительными признаются подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, внесенных в этот подписной лист, а также если фамилия, имя, отчество указаны избирателями несобственноручно, - на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 статьи 38 Федерального закона, пунктом 3 настоящей статьи.

Из заключения экспертно-криминалистического центра УМВД России по Тверской области № 1 от 02.09.2023, составленного по результатам почерковедческого исследования подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку кандидата в депутаты Думы Бологовского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 ФИО1 следует, что в подписном листе № 1 в строках № 1-5, подписном листе № 2 в строках 6-10 и подписном листе № 3 в строках 11-14, рукописные записи, расположенные в графе «адрес места жительства», выполнены не самими избирателями, в которым относятся внесенные в эту графу данные, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей на данном подписном листе.

По результатам проведенной рабочей группой проверки 04.09.2023 составлен итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата ФИО1, согласно которому из 14 подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, 14 подписей избирателей признаны недействительными на основании подпункта «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Кроме того, одна подпись признана недействительной на основании подпункта «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, поскольку при проверке сведений об избирателях с использованием регистра избирателей на КСА ТИК ГАС «Выборы» выявлены расхождения со сведениями, содержащимися в подписных листах, в связи с чем ТИК был направлен запрос в Отделение по вопросу миграции ОМВД России «Бологовский» для проведения проверки.

Из информации ОМВД России «Бологовский» от 07.09.2023 следует, что по результатам проведенной уполномоченным органом проверки подтвердилась достоверность сведений, содержащихся в подписных листах, в отношении данного избирателя.

08.09.2023 Постановлением ТИК Бологовского района № 723/295-5 ФИО1 отказано в регистрации кандидата в депутаты Думы Бологовского МО Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № 4 по мотиву недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив приведенные обстоятельства, руководствуясь пунктом 1 статьи 38, пунктом 11 статьи 37, пунктом 6.1 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктами 9 и 14 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление об отказе в регистрации кандидата в депутата является законным.

Не согласиться с приведенным выводом суда у судебной коллегии оснований не имеется.

В силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области самостоятельным основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Приведенным положениям закона результат разрешения спора не противоречит.

Согласно подпункту «л» пункта 6.4 статьи 38 Закона № 67-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей, участников референдума, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, участниками референдума, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, участников референдума, внесенных в этот подписной лист, а также если фамилия, имя, отчество указаны избирателями, участниками референдума несобственноручно, - на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи.

Аналогичные нормативные положения содержатся в подпункте «л» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Как следует из заключения эксперта ЭКЦ УМВД России по Тверской области № 1 от 02.09.2023, сведения об избирателях в графе «Адрес места жительства» внесены в подписные листы не самими избирателями, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, на что прямо указано в пункте 4 выводов экспертного заключения.

Вопреки доводам жалобы оснований для иного толкования выводов эксперта не имеется.

При таких обстоятельствах вывод о недействительности представленных ФИО1 подписей избирателей сомнений в его законности не вызывает.

То обстоятельство, что в итоговом протоколе и в постановлении ТИК указаны разные основания признания подписей недостоверными (недействительными) не свидетельствует о незаконности отказа в регистрации кандидата, поскольку юридическая квалификация оснований признания подписей избирателей недостоверными (недействительными) в силу предписаний Федерального закона № 67-ФЗ является компетенцией избирательной комиссии.

Аналогичная правовая позиция приведена Верховным Судом Российской Федерации в кассационном определении от 08.09.2023 № 74-ИКАД23-1-А5.

По тем же причинам итоговый протокол не может быть признан недействительным.

В данной связи доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание протокола проверки подписных листов, содержащего исчерпывающие сведения о результатах проверки, не могут повлечь отмены обжалуемого решения суда.

Разрешая административный спор, суд первой инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные сторонами доказательства оценил по правилам статьи 84 и части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом при рассмотрении дела не допущено.

В целом содержащиеся в апелляционной жалобе доводы не содержат ссылок на обстоятельства, которые не были исследованы судом и имели бы юридическое значение для разрешения спора, повторяют доводы административного иска, которым судом дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены принятого по делу решения не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Бологовского городского суда Тверской области от 18.09.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана через суд первой инстанции во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи