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Дело № 2а-706/2023

№ 33а-4322/2023 судья Бондарева Ж.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 октября 2023 года город Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда  
в составе председательствующего судьи Никитушкиной И.Н.,

судей Иванова Д.А., Колпикова В.В.,

с участием прокурора Вершинской И.А.,

при секретаре судебного заседания Салахутдиновой К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери

по докладу судьи Никитушкиной И.Н.

административное дело по апелляционной жалобе БАЮ на решение Бологовского городского суда Тверской области от 22.09.2023

по административному иску БАЮ к Территориальной избирательной комиссии Бологовского района о признании незаконным постановления Территориальной избирательной комиссии Бологовского района №<данные изъяты> от 09.09.2023 и протокола проверки подписных листов от 05.09.2023 и возложении обязанности зарегистрировать кандидатом в депутаты,

установила:

18.09.2023 БАЮ обратился в суд с приведенным административным иском, в обоснование которого указал, что 28.08.2023 им были поданы документы в Территориальную избирательную комиссию Бологовского района (далее – ТИК) для регистрации кандидатом в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № <данные изъяты> первого созыва в порядке самовыдвижения.

31.08.2023 в ТИК им была подана папка с подписными листами с подписями избирателей, собранными в поддержку его выдвижения.

<данные изъяты> итоговым протоколом проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, четырнадцать подписей признаны недостоверными (недействительными) ввиду того, что сведения об избирателях внесены в подписные листы не самими избирателями, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, внесенных в эти подписные листы, а две подписи признаны недостоверными (недействительными), поскольку сведения об избирателе не соответствуют действительности.

Постановлением ТИК № <данные изъяты>5 от <данные изъяты> истцу отказано в регистрации кандидатом в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № <данные изъяты>.

Полагает, что у ТИК не имелось оснований для признания недостоверными (недействительными) подписей избирателей. Факты указания не соответствующих действительности сведений об избирателях не были подтверждены <данные изъяты>, так как ответ из ОМВД России «<данные изъяты>» был получен ТИК лишь <данные изъяты>.

Утверждает, что сведения об избирателях внесены в подписные листы самими избирателями, и лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, внесенных в эти подписные листы.

В ходе подготовки к рассмотрению дела определением судьи от 18.09.2023 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Избирательная комиссия Тверской области, для дачи заключения - Бологовский межрайонный прокурор.

Избирательной комиссией Тверской области и ТИК представлены возражения на административный иск, в которых указано, что итоговый протокол проверки подписей подписан 07.09.2023. 14 подписей избирателей признаны недействительными на основании письменного заключения эксперта, в отношении двух избирателей выявлено несоответствие сведений, указанных в подписных листах. Соответственно у ТИК имелись правовые основания для отказа административному истцу в регистрации кандидатом в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № <данные изъяты>.

Кроме того, на каждом из трех подписных листов сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, внесены не рукописным способом, а напечатаны, что в соответствии с подпунктом «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области является основанием для признания всех 14 представленных административным истцом подписей недействительными.

В судебное заседание суда первой инстанции БАЮ не явился, его представитель Семенова Н.В. поддержала заявленные требования. Представитель ТИК Шпаченко А.С. просила в удовлетворении административного иска отказать.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание суда первой инстанции не явились.

Решением Бологовского городского суда Тверской области от 22.09.2023 административный иск БАЮ оставлен без удовлетворения.

29.09.2023 в суд поступила апелляционная жалоба БАЮ на приведенное решение суда, в которой содержится просьба о его отмене и вынесением нового, противоположного содержания.

В поданной жалобе заявитель указал на неверное определение судом обстоятельств, имеющих значение по делу и неправильное применение норм материального права.

Обращает внимание на пункт 6.1.3 Порядка приема и проверки подписных листов с подписями избирателей, согласно которого копия итогового протокола проверки подписных листов передается кандидату не позднее чем за двое суток до заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, одновременно с уведомлением о дате и времени заседания избирательной комиссии по вопросу регистрации либо отказе в регистрации.

Утверждает, что административный ответчик не уведомил БАЮ о переносе даты проверки подписных листов и самостоятельно осуществил такую проверку <данные изъяты>.

Кроме того, итоговый протокол был направлен истцу 13.09.2023, то есть с нарушением установленного срока. При его составлении допущены существенные нарушения, он не соответствует требованиям нормативных актов, что не было принято во внимание судом.

Полагает, что формулировки, содержащиеся в заключении эксперта ЭКЦ УМВД России по Тверской области от 02.09.2023, неоднозначны.

ТИК и прокурором принесены возражения на апелляционную жалобу, в которых критикуются изложенные в ней доводы и содержится просьба об оставлении решения суда без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Избирательной комиссии Тверской области Григорьева И.В. и прокурор Вершинская И.А. просили апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, не явились, в связи с чем на основании части 7 статьи 150, части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и поступивших на нее возражений, выслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 Кодекса административного судопроизводства, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, постановлением ТИК от <данные изъяты> №<данные изъяты> на <данные изъяты> назначены выборы депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва, подготовка и проведение которых постановлением Избирательной комиссии Тверской области от <данные изъяты><данные изъяты> №<данные изъяты> возложены на Территориальную избирательную комиссию Бологовского района.

Постановлением ТИК от 25.07.2023 №<данные изъяты> «О количестве подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов при проведении выборов депутатов Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва 15.10.2023» количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу №<данные изъяты>, составляет 10 подписей; предельное количество подписей, представляемое в Территориальную избирательную комиссию Бологовского района, – 14 подписей избирателей.

28.08.2023 БАЮ уведомил ТИК о своем выдвижении кандидатом в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва, представив заявление и пакет документов.

31.08.2023 БАЮ в ТИК представлены следующие документы, предусмотренные пунктом 1 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области, необходимые для регистрации кандидата:

- подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, в количестве 3 (трех) подписных листов, содержащих 14 (четырнадцать) подписей избирателей;

- протокол об итогах сбора подписей избирателей на бумажном носителе и в машиночитаемом виде.

По результатам проведенной рабочей группой проверки <данные изъяты> составлен итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата БАЮ согласно которому из 14 подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, 14 подписей избирателей признаны недействительными на основании подпункта «л» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области – сведения об избирателях внесены в подписные листы не самими избирателями, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, внесенных в эти подписные листы.

Данный вывод сделан рабочей группой на основании письменного заключения эксперта ЭКЦ УМВД России по Тверской области № <данные изъяты> от <данные изъяты>, привлеченного к проверке по запросу ТИК, направленному за исх. № <данные изъяты> от 31.08.2023.

Кроме того, две подписи признаны недействительными на основании подпункта «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, поскольку при проверке сведений об избирателях с использованием регистра избирателей на КСА ТИК ГАС «Выборы» в отношении двух избирателей выявлены расхождения со сведениями, содержащимися в подписных листах, в связи с чем ТИК был направлен запрос в Отделение по вопросу миграции ОМВД России «Бологовский» для проведения проверки.

Из информации ОМВД России «Бологовский» от 07.09.2023 следует, что по результатам проведенной уполномоченным органом проверки не подтвердилась достоверность сведений, содержащихся в подписных листах, только в отношении двух избирателей.

Постановлением ТИК № <данные изъяты> от 09.09.2023 БАЮ отказано в регистрации кандидатом в депутаты Думы Бологовского муниципального округа Тверской области первого созыва по четырехмандатному избирательному округу № <данные изъяты> по мотиву недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив приведенные обстоятельства, руководствуясь пунктом 1 статьи 38, пунктом 11 статьи 37, пунктом 6.1 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктами 9 и 14 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление об отказе в регистрации кандидата в депутата является законным.

Не согласиться с приведенным выводом суда у судебной коллегии оснований не имеется.

В силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области самостоятельным основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Приведенным положениям закона результат разрешения спора не противоречит.

Согласно подпункту «л» пункта 6.4 статьи 38 Закона № 67-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей, участников референдума, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, участниками референдума, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, участников референдума, внесенных в этот подписной лист, а также если фамилия, имя, отчество указаны избирателями, участниками референдума несобственноручно, - на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи.

Аналогичные нормативные положения содержатся в подпункте «л» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Как следует из заключения эксперта ЭКЦ УМВД России по Тверской области № <данные изъяты> от 02.09.2023, сведения об избирателях в графе «Адрес места жительства» внесены в подписные листы не самими избирателями, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, на что прямо указано в пункте 4 выводов экспертного заключения.

Вопреки доводам жалобы оснований для иного толкования выводов эксперта не имеется.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 6.4 статьи 38 Закона № 67-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей, участников референдума, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Аналогичные положения содержит подпункт «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса тверской области.

Как следует из справки ОМВД России «Бологовский» от 07.09.2023, в отношении двух избирателей в подписные листы внесены не соответствующие действительности сведения об адресе места жительства.

При таких обстоятельствах вывод о недействительности представленных БАЮ подписей избирателей сомнений в его законности не вызывает.

Учитывая, что итоговый протокол отражает результаты проверки подписей избирателей, проведенной в соответствии с требованиями Федерального закона № 67-ФЗ, а юридическая квалификация оснований признания подписей избирателей недостоверными (недействительными) в силу предписаний Федерального закона № 67-ФЗ является компетенцией избирательной комиссии, он не может быть признан недействительным.

Именно такая правовая позиция сформулирована Верховным Судом Российской Федерации в кассационном определении от 08.09.2023 № 74-ИКАД23-1-А5.

В данной связи доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание протокола проверки подписных листов, содержащего исчерпывающие сведения о результатах проверки, не могут повлечь отмены обжалуемого решения суда.

Разрешая административный спор, суд первой инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные сторонами доказательства оценил по правилам статьи 84 и части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом при рассмотрении дела не допущено.

В целом содержащиеся в апелляционной жалобе доводы не содержат ссылок на обстоятельства, которые не были исследованы судом и имели бы юридическое значение для разрешения спора, повторяют доводы административного иска, которым судом дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены постановленного по делу решения не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Бологовского городского суда Тверской области от 22.09.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу БАЮ – без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи