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АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 сентября 2023 года город Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Образцовой О.А.,

судей Васильевой Т.Н., Каширской Е.А.

при секретаре судебного заседания Волкове И.П.

с участием прокурора Матвеевой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании

по докладу судьи Образцовой О.А.

административное дело по апелляционной жалобе Территориальной избирательной комиссии Калининского района на решение Калининского районного суда Тверской области от 03 сентября 2023 года, которым постановлено:

«Административное исковое заявление ФИО к Территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области о защите избирательных прав удовлетворить.

Признать незаконным постановление Территориальной избирательной комиссии Калининского района от 25 августа 2023 года отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 4 ФИО».

Возложить на Территориальную избирательную комиссию Калининского района обязанность зарегистрировать ФИО в качестве кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу №4.

Решение обратить к немедленному исполнению».

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

29 августа 2023 года ФИО обратился в суд с административным исковым заявлением к Территориальной избирательной комиссии Калининского района о признании незаконным и отмене постановления от 25 августа 2023 года № 40/307-5 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 4 ФИО».

В обоснование заявленных требований указал, что он представил в Территориальную избирательную комиссию Калининского района (далее – ТИК Калининского района) документы, необходимые для регистрации кандидата, в том числе подписные листы, содержащие 18 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, по результатам проверки которых 5 подписей избирателей признаны недействительными по причине не соответствия сведений об избирателе по информации, представленной ОВМ ОМВД России «Калининский» (подпункт «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области). Это подписи избирателей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО Пять несоответствий, отмеченных в результатах проверки, устраняются данными паспортов избирателей.

Количество действительных подписей составляет 15 при необходимых 14.

Фактически ни административный ответчик, ни орган МВД не утверждает, что в подписных листах изложены недостоверные сведения. Утверждается лишь, что органы внутренних дел не имеют возможности провести их проверку, поскольку не имеют сведений о прописке указанных жителей. Согласно закону признаётся недействительной исключительно только подпись лица, указавшего недостоверные сведения, что в данном случае отсутствует.

Определением суда от 29 августа 2023 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Избирательная комиссия Тверской области.

В письменном отзыве на административный иск ТИК Калининского района указала, что территориальная избирательная комиссия при проверке подписных листов и вынесении постановления об отказе в регистрации кандидата действовала в пределах предоставленных полномочий и в полном соответствии с требованиями действующего законодательства.

Избирательная комиссия Тверской области в письменном отзыве на административный иск указала на отсутствие правовых оснований для удовлетворения административного иска в связи с признанием недействительными 8 подписей избирателей из 18 представленных.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель ФИО Самкова И.Н. поддержала доводы административного искового заявления, просила его удовлетворить, дополнительно пояснив, что по трём подписям избирателей, которые признаны недействительными по пп. «з» п. 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, её доверитель не спорит. Просила учесть подпись избирателя Максайкиной О.В., которая является действительной.

Представитель ТИК Калининского района Спектор Н.В. в судебном заседании суда первой инстанции возражала против удовлетворения административного иска по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель Избирательной комиссии Тверской области, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда первой инстанции не явился.

По заключению помощника прокурора Шмычковой У.В. административные исковые требования подлежат удовлетворению.

Судом постановлено приведённое выше решение.

Мотивированное решение изготовлено 03 сентября 2023 года.

08 сентября 2023 года Территориальная избирательная комиссия Калининского района подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Полагает, что судом первой инстанции нарушены процессуальные нормы права. Суд не вправе использовать телефонограмму для проверки действительности подписей избирателей. Телефонограмма оформлена с нарушением Методических рекомендаций по внедрению ГОСТ Р 6.39-2003, поскольку не содержит всех необходимых реквизитов.

Суд первой инстанции, указав в решении, что руководствуется статьёй 244 КАС РФ, в то же время, не установив наличие нарушений законодательства о выборах административным ответчиком, признал незаконным оспариваемое постановление. В решении суда не имеется ссылок на нормы материального права, которые нарушила ТИК при принятии решения об отказе в регистрации кандидата ФИО В основу решения суда легло также неверное применение норм материального права, а именно статей 16, 37-38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (ред. от 31 июля 2023 года) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, Протокола № 1 к Соглашению о взаимодействии ЦИК РФ и МВД РФ от 02 сентября 2016 года.

Судом был сделан запрос в Управление по делам миграции УМВД России по Тверской области для проверки сведений о месте регистрации избирателей, в отношении которых органами ОМВД было сообщено, что информации в базе данных о них отсутствует. При этом полученные судом в отношении избирателей ФИО, ФИО, ФИО данные не соответствуют данным, указанным избирателями в подписных листах об адресе их регистрации. У ФИО не совпадают данные относительно улицы, у ФИО, ФИО – данные о квартирах. Таким образом, данные по трём избирателям подтверждены как недостоверные.

Исходя из постановлений Правительства Российской Федерации от 08 июля 1997 года № 828 и от 17 июля 1995 года № 713 следует однозначный вывод о том, что первичным источником информации о регистрации граждан является территориальный органы МВД, в паспорте гражданина информация о его месте жительства фиксируется исключительно в виде отметки.

Судом необоснованно приняты как доказательства домовые книги.

ТИК Калининского района в соответствии с требованиями Протокола № 1 к Соглашению в ОВМ ОМВД России по Калининскому району Тверской области в установленный законом срок был направлен запрос проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержку выдвижения ФИО

Таким образом, при принятии постановления Территориальной избирательной комиссии Калининского района 25 августа 2023 года № 40/307-5 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 4 ФИО» ТИК Калининского района действовала обоснованно и добросовестно, в полном соответствии с официальными данными, представленными территориальным органом, осуществляющим регистрационный учет граждан, а также нормами применимого законодательства.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ТИК Калининского района Махота К.И. и представитель Избирательной комиссии Тверской области Григорьева И.В. поддержали доводы апелляционной жалобы, дополнительно указав, что нотариально заверенные копии паспортов избирателей не могли быть приняты в качестве доказательств по делу, поскольку не получено согласие избирателей на распространение их персональных данных.

Представитель административного истца Самкова И.Н. возражала против апелляционной жалобы.

Прокурор Матвеева А.М. дала заключение о законности и обоснованности решения суда.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, заслушав участников процесса, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 КАС РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ).

В соответствии со статьей 32 названного закона граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом.

Согласно статье 34 Федерального закона № 67-ФЗ самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 17 статьи 38 настоящего Федерального закона.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ о выдвижении кандидата (кандидатов) избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке. Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат, за исключением случая, предусмотренного пунктом 14.3 статьи 35 настоящего Федерального закона, считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

Пунктами 15, 16 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что после окончания сбора подписей кандидат подсчитывает общее число собранных подписей избирателей и составляют протокол об итогах сбора подписей по форме, установленной комиссией, организующей выборы. Подписные листы представляются в комиссию в сброшюрованном (не более 100 листов в одной папке) и пронумерованном виде. Вместе с подписными листами в комиссию представляется протокол об итогах сбора подписей.

Регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (п. 1 статьи 38 названного закона).

В подпункте «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ в качестве основания для отказа в регистрации кандидата предусматривается недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 6.4 статьи 38 Федеральный закона № 67-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей, участников референдума, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи.

Аналогичные нормы содержатся в пп. «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Из материалов административного дела видно, что постановлением ТИК Калининского района от 25 июля 2023 года № 33/241-5 выборы депутатов Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва назначены на 15 октября 2023 года.

25 августа 2023 года ТИК Калининского района принято постановление № 40/307-5 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 4 ФИО».

Удовлетворяя административные исковые требования, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, исходил из того, что не могут быть признаны недействительными подписи избирателей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, поскольку в подписных листах данные избиратели указали правильные данные о месте жительства. В связи с чем количество достоверных подписей, представленных ФИО, достаточно для регистрации данного кандидата.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, представленные в дело доказательства оценил по правилам статьи 84 и части 4 статьи 180 КАС РФ.

Постановлением ТИК Калининского района от 25 июля 2023 года № 33/243-5 определено количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва и предельное количество подписей избирателей, представляемое кандидатом в территориальную избирательную комиссию Калининского района для регистрации. Согласно Приложению к указанному постановлению по пятимандатному избирательному округу № 4 установлено следующее количество подписей избирателей для регистрации кандидата: минимальное 14, максимальное 18.

Оспаривая решение ТИК Калининского района № 40/307-5, административный истец ссылался на то, что подписи избирателей необоснованно признаны ТИК Калининского района недействительными.

Из материалов дела следует, что ФИО в ТИК Калининского района представлено 6 подписных листов с 18 подписями избирателей.

По результатам проверки представленных кандидатом документов, в том числе достоверности содержащихся в них сведений, рабочей группой территориальной избирательной комиссии 17 августа 2023 года составлен итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата в депутаты ФИО, согласно которому из 18 подписей избирателей, содержащихся в представленных кандидатом подписных листах, 5 подписей избирателей признаны недействительными на основании подпункта «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области (не соответствуют действительности сведения об избирателе по сведениям ОВМ ОМВД России «Калининский»), 1 подпись избирателя признана недействительной на основании подпункта «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области (нет подписи кандидата, нет или неполная дата заверения подписного листа), 2 подписи – на основании пп. «в», «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области (нет подписи кандидата, нет или неполная дата заверения подписного листа, не соответствуют действительности сведения об избирателе по сведениям ОВМ ОМВД России «Калининский»).

В оспариваемом постановлении содержатся сведения о признании недействительными 8 подписей избирателей в подписных листах.

Из материалов дела также следует, что рабочей группой ТИК Калининского района составлен запрос - таблица сведений, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата ФИО, который направлен для проверки в ОМВД России «Калининский».

На основании официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Калининского района Тверской области Российской Федерации, ТИК Калининского района сделан вывод о недействительности подписей ФИО (номер в таблице 1.1.1), ФИО (номер в таблице 1.1.3), ФИО (номер в таблице 1.2.3), ФИО (номер в таблице 1.2.2), ФИО (номер в таблице 1.6.2), ФИО (номер в таблице 1.2.1) в связи с отсутствием в базе сведений об адресе места жительства.

По данному основанию признаны недействительными подписи указанных избирателей в подписных листах № 1, № 2, № 6.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ТИК Калининского района необоснованно признаны недействительными подписи указанных избирателей в подписных листах.

Так, указанными избирателями сведения об адресе места жительства внесены на основании данных, указанных в их паспортах, что подтверждается представленными суду копиями паспортов, заверенных нотариально, а также сведениями отдела адресно-справочной работы УВМ УМВД России по Тверской области, полученными судом первой инстанции в порядке информационного взаимодействия, а также в отношении ФИО и ФИО – домовыми книгами.

При таких обстоятельствах отсутствие приведенных сведений в базе данных ОВМ ОМВД России «Калининский» не может являться основанием для признания подписей избирателей недействительными.

В апелляционной жалобе ТИК Калининского района ссылается на неполное совпадение данных о месте жительства ФИО, который на основании паспорта указал наименование улицы, по данным УМВД России по Тверской области улица отсутствует; ФИО, которая на основании паспорта указала номер квартиры, по данным УМВД России по Тверской области номера квартиры нет; ФИО, который на основании паспорта указала номер квартиры, по данным УМВД России по Тверской области номера квартиры нет.

Судебная коллегия полагает, что приведённые доводы жалобы не могут служить основаниями для отмены решения суда.

Согласно пункту 11 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения, адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. Адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 настоящего Федерального закона реквизитов (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры) в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя.

Адрес места жительства - адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (статья 2 Федерального закона № 67-ФЗ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 19 октября 2020 года № 1426-О-О, исходя из буквального смысла приведенной нормы, адрес места жительства должен указываться в подписных листах в том виде, как он отражен в официальных документах, удостоверяющих наличие у гражданина регистрации по месту жительства. В силу пункта 18 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713) такими документами являются паспорт гражданина Российской Федерации и, в отдельных случаях, свидетельство о регистрации по месту жительства. Закрепленный в подпункте 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» общий перечень сведений, образующих понятие адреса места жительства, носит ориентирующий характер.

Иное понимание данного законоположения допускало бы невозможность однозначного определения в каждом конкретном случае правильности указания места жительства избирателя, тем самым приводя к нарушению конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, и не отвечало бы требованиям ясности и недвусмысленности правового регулирования.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», расхождение сведений, указанных в подписном листе, со сведениями, представленными в официальной справке уполномоченного государственного органа, свидетельствует о несоответствии действительности сведений, содержащихся в подписном листе, и является основанием для признания такой подписи недействительной, например, расхождение в сведениях о фамилии избирателя, участника референдума. Вместе с тем презумпция достоверности сведений, содержащихся в официальных справках компетентных государственных органов, не означает, что такие сведения во всех случаях соответствуют действительности, а потому не исключает возможности их оспаривания. Суд, осуществляющий при рассмотрении административного дела повторную проверку сведений, содержащихся в подписных листах, в целях проверки законности и обоснованности решения избирательной комиссии, комиссии референдума не может быть связан исключительно данными официальной справки уполномоченного государственного органа, использованной избирательной комиссией, комиссией референдума - он вправе запросить у уполномоченного органа информацию, необходимую для проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, при наличии достаточных сомнений в обоснованности выводов избирательной комиссии, комиссии референдума об их несоответствии действительности и должен принимать свое решение на основе оценки всей совокупности доказательств, отвечающих требованиям допустимости, относимости и достоверности (пункт 3, подпункт «в» пункта 6.4, пункт 6.5 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, статья 84 КАС РФ).

С учётом приведённых норм закона и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации указание данных о месте регистрации, которые содержатся в паспортах избирателей, даже в большем объёме, чем приведено в сведениях регистрирующего органа (улица, номера квартир), не препятствует однозначному восприятию адреса места жительства избирателя и не может являться основанием для признания подписи такого избирателя недействительной.

При таких данных у суда первой инстанции, оценившего в совокупности собранные по делу доказательства, имелись основания для признания подписей избирателей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО действительными, а оспариваемого решения ТИК Калининского района незаконным ввиду достаточного количества представленных для регистрации кандидата действительных подписей избирателей.

Вопреки доводам апелляционной жалобы доказательства по делу собраны судом первой инстанции в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Принятие судом в качестве доказательств домовых книг, которые были оформлены на основании ранее действовавшего законодательства, является правомерным. Сведения, содержащиеся в домовых книгах, были оценены судом в совокупности с иными доказательствами по настоящему административному делу.

Ссылки представителей избирательных комиссий на невозможность использовать в качестве доказательств нотариально заверенных копий паспортов избирателей, поскольку судом не получено согласие этих избирателей на использование их персональных данных, не могут быть приняты во внимание как противоречащие нормам Кодекса административного судопроизводства РФ о сборе и оценке доказательств.

В связи с изложенным, судебная коллегия полагает, что доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Существенных нарушений процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, не установлено.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда Тверской области от 03 сентября 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Территориальной избирательной комиссии Калининского района - без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана через суд первой инстанции во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи