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АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 сентября 2023 года город Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Образцовой О.А.,

судей Васильевой Т.Н., Каширской Е.А.

при секретаре судебного заседания Волкове И.П.

с участием прокурора Матвеевой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании

по докладу судьи Образцовой О.А.

административное дело по апелляционной жалобе Территориальной избирательной комиссии Калининского района на решение Калининского районного суда Тверской области от 29 августа 2023 года, которым постановлено:

«Административное исковое заявление ФИО1 к Территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области о защите избирательных прав удовлетворить.

Признать незаконным постановление Территориальной избирательной комиссии Калининского района от 25 августа 2023 года № 40/306-5 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1 ФИО1».

Возложить на Территориальную избирательную комиссию Калининского района обязанность зарегистрировать ФИО1 в качестве кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1.

Решение обратить к немедленному исполнению».

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

28 августа 2023 года ФИО1 обратился в суд с административным исковым заявлением к Территориальной избирательной комиссии Калининского района о признании незаконным и отмене постановления от 25 августа 2023 года № 40/306-5 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1 ФИО1».

В обоснование заявленных требований указал, что 17 августа 2023 года он представил в Территориальную избирательную комиссию Калининского района (далее – ТИК Калининского района) документы, необходимые для регистрации кандидата: протокол об итогах сбора подписей избирателей и 17 подписных листов, содержащих 18 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, по результатам проверки которых 5 подписей избирателей признаны недействительными по причине не соответствия сведений об избирателе по информации, представленной ОВМ ОМВД России «Калининский» (подпункт «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области); 3 подписи признаны недействительными в связи с наличием в подписных листах не оговоренных исправлений в дате заверения подписного листа и в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей (подпункт «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области).

Принятое по итогам проверки постановление от 25 августа 2023 года № 40/306-5 об отказе в регистрации является незаконным, поскольку оно, как и итоговый протокол проверки подписных листов, не содержит конкретных сведений, на основании которых избирательной комиссией сделаны выводы о недействительности подписей избирателей, не указаны конкретные данные об избирателях и конкретные причины, по которым признаны недостоверными сведения о них в пяти подписных листах; не указаны конкретные не оговоренные исправления в подписных листах.

В ходе проверки подписных листов, при проведении которой он присутствовал, члены рабочей группы ТИК пришли к выводу о неоднозначном прочтении нескольких фамилий и имен избирателей: фамилия «ФИО» как «ФИО», имя «ФИО» как «ФИО» и имя «ФИО» как «ФИО», при этом были оставлены без внимания доводы кандидата, представившего достоверные данные о каждом избирателе, а также его предложение дополнительно проверить сведения об избирателях по базе данных ГАС «Выборы», а при направлении соответствующего запроса в ОМВД указать два варианта фамилий и имен избирателей: указанный кандидатом и прочтенный членами рабочей группы.

Вместе с тем фамилии и имена избирателей, при прочтении которых возникли затруднения у членов ТИК, в таблице, возвращенной после проверки ОМВД, были приведены именно в том варианте прочтения, на который он ссылался при проведении проверки.

Указанные в подписных листах сведения об избирателях соответствуют данным их паспортов, нотариально удостоверенные копии которых были представлены им на заседание рабочей группы ТИК.

Как следует из ответа ОМВД РФ «Калининский», которым руководствовалась ТИК Калининского района, в подписных листах избирателей ФИО и ФИО указаны не соответствующие действительности сведения о регистрации, однако такие сведения в базе данных ОМВД РФ «Калининский» отсутствуют, о чем указано в таблице.

Кроме того, согласно заключению специалиста-почерковеда ЭКЦ УМВД России по Тверской области ФИО, проводившего по поручению ТИК Калининского района проверку представленных подписных листов, не выявлено никаких нарушений, ставящих под сомнение достоверность сведений об избирателях, указанных ими собственноручно в подписных листах, а так же не выявлены исправления, изменяющие значение записей.

В соответствии с пунктами 3.1.12 - 3.1.14 Методических рекомендаций по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения списков кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 июня 2021 года № 9/75-8, читаемые неоднозначно сведения, указанные избирателями в подписных листах, могут уточняться у присутствующего при проведении проверки подписей избирателей кандидата, его уполномоченного представителя, доверенного лица, уполномоченного представителя, доверенного лица избирательного объединения. При этом недопустимо направление в орган регистрационного учета сведений об избирателях без предварительной проверки через региональный (территориальный) фрагмент регистра. После получения официальной справки органа регистрационного учета делается вывод о достоверности либо недействительности подписи избирателя.

В нарушение приведенных требований представленные документы, результаты экспертизы, а также данные из ответа ОМВД России «Калининский» не были учтены членами рабочей группы ТИК Калининского района, представленные им сведения не проверены по базе данных и не указаны в запросе в орган регистрационного учета, в результате чего нарушена процедура проверки подписных листов, и ему было незаконно отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Определением суда от 28 августа 2023 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Избирательная комиссия Тверской области.

В письменном отзыве на административный иск ТИК Калининского района указала, что территориальная избирательная комиссия при проверке подписных листов и вынесении постановления об отказе в регистрации кандидата действовала в пределах предоставленных полномочий и в полном соответствии с требованиями действующего законодательства.

Избирательная комиссия Тверской области в письменном отзыве на административный иск указала на отсутствие правовых оснований для удовлетворения административного иска в связи с признанием недействительными 8 подписей избирателей из 18 представленных.

В судебном заседании суда первой инстанции ФИО1 поддержал доводы административного искового заявления, просил его удовлетворить.

Представитель ТИК Калининского района Махота К.И. в судебном заседании суда первой инстанции возражал против удовлетворения административного иска по доводам, изложенным в письменном отзыве.

По заключению помощника прокурора Алюшевой Н.Н. административные исковые требования подлежат удовлетворению.

Представитель Избирательной комиссии Тверской области, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда первой инстанции не явился.

Судом постановлено приведённое выше решение.

Мотивированное решение изготовлено 29 августа 2023 года.

1 сентября 2023 года Территориальная избирательная комиссия Калининского района подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы указано, что ТИК Калининского района при проверке сведений, содержащихся в подписных листах действовала в соответствии с порядком взаимодействия избирательных комиссий и органов, осуществляющих регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства, установленным Соглашением о взаимодействии Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 сентября 2016 года № 08/14295-2016/1/8913 (далее – Соглашение).

ТИК Калининского района в соответствии с требованиями Протокола № 1 к Соглашению в ОВМ ОМВД России по Калининскому району Тверской области в установленный законом срок был направлен запрос проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержку выдвижения ФИО1

В указанный в запросе срок отделением дан ответ, в соответствии с которым 5 подписей из 18, представленных ФИО1, признаны подписями избирателей, в отношении которых указаны сведения, не соответствующие действительности. В отношении 2 подписей избирателей из указанных 5 подписей дано заключение о несоответствии адреса места жительства данным ОМВД, по остальным подписям – фамилии, имена, указанные избирателями в подписных листах, не соответствуют данным ОМВД.

У избирательной комиссии отсутствуют самостоятельные полномочия по проверке достоверности сведений избирателей, содержащихся в подписных листах кандидата - эти полномочия относятся к компетенции органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства. Также у избирательных комиссий отсутствуют полномочия по проверке ответов органов, осуществляющих регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства.

После получения заключения эксперта или официальной справки органа регистрационного учета комиссией делается вывод о достоверности либо недостоверности и (или) недействительности подписи.

При этом избирательная комиссия не должна направлять на проверку в органы МВД запрос с указанием установленной посредством ГАС «Выборы» правильной фамилии избирателя, а должна направить сведения об избирателе, непосредственно указанные в подписном листе.

Судом первой инстанции при проведении повторной проверки сведений, содержащихся в подписных листах, допущены нарушения. Как избирательная комиссия, так и суд не вправе использовать телефонограмму для проверки действительности подписей избирателей. Телефонограмма оформлена с нарушением Методических рекомендаций по внедрению ГОСТ Р 6.39-2003.

В ходе судебного разбирательства были полностью подтверждены выводы избирательной комиссии о недействительности подписей избирателей.

Судом допущены нарушения норм процессуального закона. Протокол судебного заседания не был выдан для ознакомления представителю избирательной комиссии.

Проверка начата до момента получения подписных листов на основании сведений, указанных в административном иске, паспортных данных, а не подписных листов.

В основу решения суда легло неверное применение норм материального права, в частности статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ о недействительности подписей избирателей.

Ответственность за правильное составление представляемых в избирательную комиссию документов, несет кандидат. Указываемые в подписных листах сведения должны быть не только достоверными, а также полными, соответствовать действительности. Административный истец имел возможность осуществить надлежащую проверку подписных листов с тем, чтобы содержащиеся в них данные были однозначно воспринимаемы.

Кроме того, при отсутствии установленных судом нарушений порядка принятия решения ТИК Калининского района, заявленные требования административного истца не должны были быть удовлетворены. ТИК Калининского района действовала строго в рамках закона и принимала решения на основании тех данных, которые были ей предоставлены уполномоченным органом.

Судом не указаны нормы материального права, которые нарушила ТИК Калининского района при принятии оспариваемого постановления об отказе в регистрации кандидата ФИО1

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ТИК Калининского района Махота К.И. и представитель Избирательной комиссии Тверской области Григорьева И.В. поддержали доводы апелляционной жалобы.

ФИО1 возражал против апелляционной жалобы.

Прокурор Матвеева А.М. дала заключение о законности и обоснованности решения суда.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, заслушав участников процесса, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 КАС РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ).

В соответствии со статьей 32 названного закона граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом.

Согласно статье 34 Федерального закона № 67-ФЗ самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 17 статьи 38 настоящего Федерального закона.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ о выдвижении кандидата (кандидатов) избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке. Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат, за исключением случая, предусмотренного пунктом 14.3 статьи 35 настоящего Федерального закона, считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

Пунктами 15, 16 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что после окончания сбора подписей кандидат подсчитывает общее число собранных подписей избирателей и составляют протокол об итогах сбора подписей по форме, установленной комиссией, организующей выборы. Подписные листы представляются в комиссию в сброшюрованном (не более 100 листов в одной папке) и пронумерованном виде. Вместе с подписными листами в комиссию представляется протокол об итогах сбора подписей.

Регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (п. 1 статьи 38 названного закона).

В подпункте «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ в качестве основания для отказа в регистрации кандидата предусматривается недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 6.4 статьи 38 Федеральный закона № 67-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей, участников референдума, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно подпунктом «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, в частности, в случае, если не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, участников референдума, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, участников референдума, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума.

Аналогичные нормы содержаться в пп. «в» и «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Из материалов административного дела видно, что постановлением ТИК Калининского района от 25 июля 2023 года № 33/241-5 выборы депутатов Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва назначены на 15 октября 2023 года.

25 августа 2023 года ТИК Калининского района принято постановление № 40/306-5 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1 ФИО1».

Удовлетворяя административные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что с учетом количества 10 действительных подписей избирателей и 5 подписей избирателей, достоверность которых проверена судом (избиратели ФИО, ФИО, ФИО ФИО, ФИО), количество подписей, представленных ФИО1, составляет 15, что достаточно для регистрации данного кандидата.

Так, суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, пришел к выводу о достоверности сведений, указанных в подписных листах относительно адресов регистрации избирателей ФИО и ФИО и фамилий и имён избирателей ФИО, ФИО и ФИО, поскольку факт отсутствия сведений о регистрации избирателей в базе данных ОВМ ОМВД России «Калининский» не свидетельствует о недостоверности указанных в подписных листах сведений, а неверное указание фамилии или имени избирателя членом рабочей группы ТИК вследствие субъективного восприятия рукописного текста при оформлении запроса в орган МВД не свидетельствует об указании избирателем недостоверных сведений о себе в подписном листе. В связи с чем суд указал, что вывод административного ответчика о признании недействительными подписей избирателей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО и ФИО, основанный на сведениях, представленных ОМВД, не может быть признан правомерным в связи с признанием данных сведений достоверными в результате судебной проверки.

При этом суд первой инстанции, установив, что в подписных листах № 12, № 16 имеются специально не оговоренные исправления в записи даты внесения подписи лица, осуществляющего сбор подписей, пришел к выводу об обоснованности признания ТИК Калининского района подписей в данных подписных листах недействительными на основании подпункта «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, представленные в дело доказательства оценил по правилам статьи 84 и части 4 статьи 180 КАС РФ.

Постановлением ТИК Калининского района от 25 июля 2023 года № 33/243-5 определено количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва и предельное количество подписей избирателей, представляемое кандидатом в территориальную избирательную комиссию Калининского района для регистрации. Согласно Приложению к указанному постановлению по пятимандатному избирательному округу № 1 установлено следующее количество подписей избирателей для регистрации кандидата: минимальное 14, максимальное 18.

Оспаривая решение ТИК Калининского района № 40/306-5, административный истец ссылался на то, что подписи избирателей необоснованно признаны ТИК Калининского района недействительными.

Из материалов дела следует, что ФИО1 в ТИК Калининского района представлено 17 подписных листов с 18 подписями избирателей.

По результатам проверки представленных кандидатом документов, в том числе достоверности содержащихся в них сведений, рабочей группой территориальной избирательной комиссии 21 августа 2023 года составлен итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата в депутаты ФИО1, согласно которому из 18 подписей избирателей, содержащихся в представленных кандидатом подписных листах, 5 подписей избирателей признаны недействительными на основании подпункта «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области (не соответствуют действительности сведения об избирателе по сведениям ОВМ ОМВД России «Калининский»), 3 подписи избирателей признаны недействительными на основании подпункта «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области (не оговорены исправления в дате заверения подписного листа кандидатом и в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей).

На основании подпункта «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области недействительными были признаны 3 подписи в подписных листах № 12, № 16 в связи с наличием в них специально не оговоренных исправлений.

Согласно приобщенной к материалам дела ведомости проверки подписных листов в подписном листе № 12 и в подписном листе № 16 имеются не оговоренные исправления в сведениях о лице, осуществляющем сбор подписей.

Суд первой инстанции, исследовав в судебном заседании подлинники подписных листов, согласился с выводом ТИК Калининского района о признании подписей избирателей в данных подписных листах недействительными.

Административным истцом не оспаривается решение суда.

Из материалов дела также следует, что рабочей группой ТИК Калининского района составлен запрос - таблица сведений, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата ФИО1 который направлен для проверки в ОМВД России «Калининский».

На основании официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Калининского района Тверской области Российской Федерации, ТИК Калининского района сделан вывод о недействительности подписей ФИО (номер в таблице 1.1.1) и ФИО (номер в таблице 1.9.1) в связи с отсутствием в базе сведений об адресе места жительства.

По данному основанию признаны недействительными подписи указанных избирателей в подписных листах.

В отношении трёх подписей избирателей представлено заключение о несоответствии данным ОМВД России «Калининский» фамилий или имён, указанных избирателями в подписных листах, а именно в отношении ФИО (номер в таблице 1.5.1, в запросе, оформленном в машинописном виде членом рабочей группы ТИК Калининского района, указано имя «Анаа»); в отношении ФИО (номер в таблице 1.3.1, в запросе указано «Мишин»); в отношении ФИО (номер в таблице 1.11.1, в запросе указано имя «Валерие»).

По данному основанию признаны недействительными подписи избирателей в подписных листах № 3, № 5, № 11.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ТИК Калининского района необоснованно признаны недействительными подписи указанных избирателей в подписных листах.

Так, избирателями ФИО и ФИО сведения об адресе места жительства внесены на основании данных, указанных в их паспортах, что подтверждается представленными суду копиями паспортов, заверенных нотариально, а также сведениями отдела адресно-справочной работы УВМ УМВД России по Тверской области, полученными судом первой инстанции в порядке информационного взаимодействия.

При таких обстоятельствах отсутствие приведенных сведений в базе данных ОВМ ОМВД России «Калининский» не может являться основанием для признания подписей избирателей недействительными.

С выводом районного суда о действительности подписей избирателей в подписных листах № 3, № 5, № 11 судебная коллегия также соглашается.

Согласно пункту 11 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения, адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина.

Указанные выше подписные листы содержат верные данные ФИО, адрес регистрации, паспортные данные соответствуют данным ФИО, ФИО и ФИО, поэтому законных оснований у членов территориальной избирательной комиссии сомневаться в том, что в графе с верными паспортными данными указаны именно «ФИО», «ФИО», «ФИО», соответственно, не имелось. В данном случае имеют место особенности почерков при написании ФИО избирателями, в связи с чем указанные подписи подлежат признанию судом действительными.

При этом судебная коллегия принимает во внимание, что согласно Методическим рекомендациям по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения списков кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утвержденным Постановление ЦИК России от 9 июня 2021 года № 9/75-8, с использованием Регистра также проверяются сведения об избирателях, отобранные проверяющими. При выявлении расхождений между персональными данными избирателей, содержащимися в подписном листе и в Регистре, либо при отсутствии в Регистре данных об избирателе в орган регистрационного учета направляется запрос, подписанный руководителем Рабочей группы либо иным уполномоченным членом избирательной комиссии, в целях получения официальной справки о достоверности сведений, содержащихся в подписном листе. При этом недопустимо направление в орган регистрационного учета сведений об избирателях без предварительной проверки через региональный (территориальный) фрагмент Регистра (пункты 3.1.11, 3.1.13).

Читаемые неоднозначно сведения, указанные избирателями в подписных листах, могут уточняться у присутствующего при проведении проверки подписей избирателей кандидата, его уполномоченного представителя, доверенного лица, уполномоченного представителя, доверенного лица избирательного объединения (пункт 3.1.12).

Однако вышеуказанные фамилии избирателей, указанные в подписных листах, не были уточнены у ФИО1, который присутствовал при проверке подписных листов.

Доводы апеллянта о невозможности получить сведения о регистрации избирателей и об обязанности избирательной комиссии направлять запрос в орган, осуществляющий регистрацию граждан по месту пребывания и по месту жительства, исключительно на основании сведений, указанных в подписных листах, с учетом вышеприведенных положений Методических рекомендаций, являются необоснованными. Субъективное восприятие и прочтение членами избирательной комиссии данных об избирателе, содержащихся в подписных листах, вопреки имеющимся официальным сведениям, подтверждающим данные об избирателе, в силу Федерального закона № 64-ФЗ не является основанием для признания подписи недействительной.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», расхождение сведений, указанных в подписном листе, со сведениями, представленными в официальной справке уполномоченного государственного органа, свидетельствует о несоответствии действительности сведений, содержащихся в подписном листе, и является основанием для признания такой подписи недействительной, например, расхождение в сведениях о фамилии избирателя, участника референдума. Вместе с тем презумпция достоверности сведений, содержащихся в официальных справках компетентных государственных органов, не означает, что такие сведения во всех случаях соответствуют действительности, а потому не исключает возможности их оспаривания. Суд, осуществляющий при рассмотрении административного дела повторную проверку сведений, содержащихся в подписных листах, в целях проверки законности и обоснованности решения избирательной комиссии, комиссии референдума не может быть связан исключительно данными официальной справки уполномоченного государственного органа, использованной избирательной комиссией, комиссией референдума - он вправе запросить у уполномоченного органа информацию, необходимую для проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, при наличии достаточных сомнений в обоснованности выводов избирательной комиссии, комиссии референдума об их несоответствии действительности и должен принимать свое решение на основе оценки всей совокупности доказательств, отвечающих требованиям допустимости, относимости и достоверности (пункт 3, подпункт «в» пункта 6.4, пункт 6.5 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, статья 84 КАС РФ).

При таких данных у суда первой инстанции, оценившего в совокупности собранные по делу доказательства, имелись основания для признания подписей избирателей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО действительными, а оспариваемого решения ТИК Калининского района незаконным ввиду достаточного количества представленных для регистрации кандидата действительных подписей избирателей.

Вопреки доводам апелляционной жалобы доказательства по делу собраны судом первой инстанции в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Ссылки апелляционной жалобы на невозможность использовать в качестве доказательств по настоящему административному делу нотариально заверенных копий паспортов избирателей, поскольку судом не получено согласие этих избирателей на использование их персональных данных, не могут быть приняты во внимание как противоречащие нормам Кодекса административного судопроизводства РФ о сборе и оценке доказательств.

В связи с изложенным, судебная коллегия полагает, что доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Существенных нарушений процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, не установлено.

С протоколом судебного заседание представитель административного ответчика ознакомлен.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда Тверской области от 29 августа 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Территориальной избирательной комиссии Калининского района - без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана через суд первой инстанции во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи