ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88а-28467/2023

город Москва 14 октября 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

Председательствующего Шеломановой Л.В.

судей Циркуновой О.М., Репиной Е.В.

с участием прокурора Драева Т.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу председателя территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области ФИО6 (поступившую в суд первой инстанции 29 сентября 2023 года, в суд кассационной инстанции с делом -6 октября 2023 года) на решение Калининского районного суда Тверской области от 1 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 13 сентября 2023 года, вынесенные по административному делу № 2а-2001/2023 по административному исковому заявлению ФИО1 к территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области о признании незаконным постановления.

Заслушав доклад судьи Циркуновой О.М., судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

постановлением территориальной избирательной комиссии Калининского района от 25 июля 2023 года № 33/241-5 выборы депутатов Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва назначены на 15 октября 2023 года.

    Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 8 июня 2023 года № 97/1148-7 полномочия по подготовке и проведению выборов в органы местного самоуправления, местного референдума Калининского муниципального округа Тверской области возложены на территориальную избирательную комиссию Калининского района.

ФИО1 представил в избирательную комиссию для его регистрации кандидатом в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1 18 подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата; протокол об итогах сбора подписей избирателей.

21 августа 2023 года рабочей группой по приему и проверке документов, представляемых кандидатами в территориальную избирательную комиссию Калининского района при проведении выборов депутатов Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва (далее- Рабочая группа) составлен итоговый протокол проверки подписных листов, согласно которому из 18 подписей избирателей, содержащихся в подписных листах 8 подписей признаны недостоверными (недействительными).

Постановлением территориальной избирательной комиссии Калининского района от 25 августа 2023 года № 40/305-5 ФИО1 отказано в регистрации кандидатом в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» на основании подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области ввиду недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

ФИО7 обратился в суд с административным иском о признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, о возложении обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что оспариваемое решение (и итоговый протокол) не содержат конкретных сведений, на основании которых избирательной комиссией сделаны выводы о недействительности подписей избирателей, не указаны конкретные данные об избирателях и конкретные причины, по которым признаны недостоверными сведения о них в пяти подписных листах, не указаны конкретные не оговоренные исправления в подписных листах.

Решением Калининского районного суда Тверской области от 1 сентября 2023 года, оставленного без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 13 сентября 2023 года признано незаконным и отменено постановление территориальной избирательной комиссии Калининского района от 25 августа 2023 года № 40/305-5 2Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва о Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1 ФИО1

На территориальную избирательную комиссию Калининского района возложена обязанность зарегистрировать ФИО1 в качестве кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1.

В поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе председатель ТИК Калининского района ставит вопрос об отмене названных судебных актов ввиду существенного нарушения норм материального права, о принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска.

В судебном заседании представитель территориальной избирательной комиссии Калининского района ФИО8 доводы кассационной жалобы поддержала в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Драева Т.К., полагавшего решения судов оставлению без изменения, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

В соответствии с частью 2 статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 данного Кодекса (часть 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела таких нарушений не допущено.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (далее- Федеральный закон № 67-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ установлено, что регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи).

В соответствии с пунктами 1 и 8 статьи 35.1 указанного федерального закона необходимым условием регистрации кандидата на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъекта Российской Федерации является поддержка выдвижения кандидата избирателями, что подтверждается необходимым числом подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата в количестве, установленном статьей 37 этого же федерального закона.

Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей (пункт 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

По результатам проверки подписей избирателей и соответствующих им сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной (пункт 6.1 статьи 38 этого же федерального закона).

Недостоверной признается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом, на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей (пункт 6.3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

Перечень оснований для отказа в регистрации кандидатов установлен пунктом 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, в качестве которых федеральный законодатель предусмотрел, в том числе, недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата (подпункт «д»).

Исчерпывающий перечень оснований для признания подписей избирателей недействительными предусмотрен пунктом 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей, участников референдума, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи.

В силу подпункта «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, участников референдума, и (или) кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума, либо если хотя бы одна из этих подписей недостоверна, либо если подписной лист заверен лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, участников референдума, не достигшим к моменту сбора подписей возраста 18 лет, и (или) указанное лицо признано судом недееспособным, либо если не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, участников референдума, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, участников референдума, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, участников референдума, о кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченном представителе инициативной группы по проведению референдума указаны в подписном листе не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, участников референдума, не внесены им собственноручно либо внесены нерукописным способом или карандашом.

Аналогичные нормы содержаться в подпунктах «в» и «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Из материалов дела следует и судами установлено, что административным истцом ФИО1 в ТИК Калининского района представлено 18 подписных листов с 18 подписями избирателей.

21 августа 2023 года по результатам проведенной Рабочей группой проверки был составлен итоговый протокол, согласно которому из 18 подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатом ФИО1:

5 подписей избирателей признаны недействительными на основании подпункта «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области (не соответствуют действительности сведения об избирателе, что подтверждается результатами проверки сведений об избирателях, проведенной Отделением по вопросу миграции ОМВД России «калининский»);

1 подпись избирателя признана недействительной на основании подпункта «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области (не оговорены исправления в дате заверенения подписного листа кандидатом);

1 подпись избирателя признана недействительной на основании подпункта «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области (не оговорены исправления в сведениях о лице, осуществляющем сбор подписей);

1 подпись признана недействительной на основании подпунктов «в» и «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области (не оговорены исправления в дате заверенения подписного листа кандидатом, не соответствуют действительности сведения об избирателе, что подтверждается результатами проверки сведений об избирателях, проведенной Отделением по вопросу миграции ОМВД России «Калининский».

Разрешая административный спор и удовлетворяя требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что с учетом количества 10 действительных подписей избирателей и 5 подписей избирателей, достоверность которых проверена судом (избиратели ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13-подписные листы № 4, № 6, № 8, № 12, № 13) количество подписей, представленных ФИО1 составляет 15, что достаточно для регистрации кандидата.

К выводу о достоверности сведений, указанных в подписных листах относительно адресов избирателей ФИО9 и ФИО10 и фамилий избирателей ФИО11, ФИО12 и ФИО13, суды пришли исходя из того, что факт отсутствия сведений о регистрации избирателей в базе данных ОВМ ОМВД России «Калининский» не свидетельствует о недостоверности указанных в подписных листах сведений, а неверное указание фамилии избирателя членом рабочей группы ТИК вследствие субъективного восприятия рукописного текста при оформлении запроса в орган МВД не свидетельствует об указании избирателем недостоверных сведений о себе в подписном листе.

Судом также указано, что при сборе подписей кандидат не вправе понуждать избирателей к заполнению ими подписных листов каким-либо конкретным способом или почерком, поскольку таких требований действующее законодательство не содержит. В связи с чем, суд признал несостоятельным решение административного ответчика о признании недействительными подписей избирателей ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12 и ФИО13, поскольку в ходе судебной проверки данное обстоятельство своего подтверждения не нашло.

Наряду с указанным, суды нижестоящих инстанций, установив, что в подписных листах № 15, № 16, № 17 имеются специально не оговоренные исправления в записи даты внесения подписи лица, осуществляющего сбор подписей, пришли к выводу об обоснованности признания ТИК Калининского района подписей в данных подписных листах недействительными на основании подпункта «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Оснований не согласиться с указанными выводами судов нижестоящих инстанций, у судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, не имеется. Выводы судов первой и апелляционной инстанций отвечают задачам и принципам административного судопроизводства, соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с положениями действующего законодательства, регулирующими спорные правоотношения и подлежащими применению в настоящем деле.

Так, постановлением ТИК Калининского района от 25 июня 2023 года № 33/243-5 определено количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва и предельное количество подписей избирателей, представляемое кандидатом в территориальную избирательную комиссию Калининского района для регистрации. Согласно Приложению к указанному постановлению по пятимандатному избирательному округу № 1 установлено следующее количество подписей избирателей для регистрации кандидата: минимальное 14, максимальное 18.

Проверяя доводы административного истца о незаконности признания недействительными 3 подписей в подписных листах № 15, № 16 и № 17 в связи с наличием в них специально не оговоренных исправлений, судом было установлено, что согласно заключению по проверке подписных листов № 1 от 28 августа 2023 года в подписном листе № 15 в третьей строке «подписной лист удостоверяю» в записи даты внесения подписи лица, осуществляющего сбор подписей, имеется исправление во второй цифре, установить первоначальное значение указанной цифры не представилось возможным; в подписном листе № 16 в строке «Кандидат» в записи даты внесения подписи имеется исправление во второй цифре, установить первоначальное значение указанной цифры не представилось возможным; в подписном листе № 17 в третьей строке «Подписной лист удостоверяю» в записи даты внесения подписи лица, осуществляющего сбор подписей, имеется исправление во второй цифре, установить первоначальное значение указанной цифры не представилось возможным.

Ввиду того, что вышеуказанные исправления в подлинных листах № 15, 3 16 и № 17 (избиратели ФИО14, ФИО15, ФИО16) специально не оговорены кандидатом, то суды правильно пришли к выводам о законности решения ТИК Калининского района о признании указанных подписей избирателей в данных подписных листах недействительными.

Наряду с указанным, проверяя законность оспариваемого решения в части признания недействительными подписей ФИО9 и ФИО10 (подписные листы № 4 и № 6) в связи с отсутствием в базе сведений об адресе места жительства, судами было установлено, что указанными избирателями сведения об адресе места жительства внесены на основании данных, указанных в их паспортах, нотариально удостоверенные копии которых представлены суду первой инстанции, при этом факт их регистрации по данным адресам нашел подтверждение в сведениях отдела адресно-справочной работы УВМ УМВД России по Тверской области.

В связи с чем, суды пришли к правильным выводам, что при установленных обстоятельствах, отсутствие приведенных сведений в базе данных ОВМ ОМВД России «Калининский» не может являться основанием для признания названных подписей избирателей недействительными.

Обоснованными являются и выводы судов о действительности подписей избирателей в подписных листах № 8, № 12, № 13.

Согласно пункту 11 статьи 37 Федерального закона N 67-ФЗ избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно число и месяц рождения), адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящих в подписном листе свои фамилию, имя, отчество, подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя, участника референдума лицом, осуществляющим сбор подписей в поддержку кандидата, списка кандидатов, инициативы проведения референдума. Указанные данные вносятся только рукописным способом, при этом использование карандаша не допускается. Фамилию, имя, отчество, подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

Как разъяснено в пункте 68 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 24 от 27 июня 2023 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» Расхождение сведений, указанных в подписном листе, со сведениями, представленными в официальной справке уполномоченного государственного органа, свидетельствует о несоответствии действительности сведений, содержащихся в подписном листе, и является основанием для признания такой подписи недействительной, например, расхождение в сведениях о фамилии избирателя, участника референдума.

Вместе с тем презумпция достоверности сведений, содержащихся в официальных справках компетентных государственных органов, не означает, что такие сведения во всех случаях соответствуют действительности, а потому не исключает возможности их оспаривания.

Суд, осуществляющий при рассмотрении административного дела повторную проверку сведений, содержащихся в подписных листах, в целях проверки законности и обоснованности решения избирательной комиссии, комиссии референдума не может быть связан исключительно данными официальной справки уполномоченного государственного органа, использованной избирательной комиссией, комиссией референдума - он вправе запросить у уполномоченного органа информацию, необходимую для проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, при наличии достаточных сомнений в обоснованности выводов избирательной комиссии, комиссии референдума об их несоответствии действительности и должен принимать свое решение на основе оценки всей совокупности доказательств, отвечающих требованиям допустимости, относимости и достоверности (пункт 3, подпункт «в» пункта 6.4, пункт 6.5 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, статья 84 КАС РФ).

Кроме того, Методическими рекомендациями по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения списков кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утвержденных Постановлением ЦИК России от 9 июня 2021 года № 9/75-8, разъяснено, что с использованием Регистра также проверяются сведения об избирателях, отобранные проверяющими; читаемые неоднозначно сведения, указанные избирателями в подписных листах, могут уточняться у присутствующего при проведении проверки подписей избирателей кандидата, его уполномоченного представителя, доверенного лица, уполномоченного представителя, доверенного лица избирательного объединения (пункты 3.1.11; 3.1.12).

При выявлении расхождений между персональными данными избирателей, содержащимися в подписном листе и в Регистре, либо при отсутствии в Регистре данных об избирателе в орган регистрационного учета направляется запрос, подписанный руководителем Рабочей группы либо иным уполномоченным членом избирательной комиссии, в целях получения официальной справки о достоверности сведений, содержащихся в подписном листе. Запрос направляется по форме, указанной в приложениях № 7 и № 8 к Протоколу № 1 к Соглашению о взаимодействии Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 сентября 2016 года № 08/14295-2016/1/8913 (с учетом изменений, внесенных Протоколом № 3 от 8 мая 2020 года).

При этом недопустимо направление в орган регистрационного учета сведений об избирателях без предварительной проверки через региональный (территориальный) фрагмент Регистра (пункт 3.1.13).

Разрешая административный спор в указанной части и признавая действительными подписи ФИО11, ФИО12 и ФИО13, суды правомерно исходили из того, вышеуказанные подписные листы содержат верные данные фамилии, имени, отчества, адресов регистрации; паспортные данные соответствуют данным ФИО11, ФИО12 и ФИО13, указав, что в данном случае имеют место особенности почерков при написании ФИО избирателями.

Таким образом, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд первой инстанции, с выводами которого согласился и суд апелляционной инстанции, пришел к правильному выводу о том, что общее количество действительных (достоверных) подписей составляет 15, что соответствует установленному количеству необходимых подписей избирателей для выдвижения кандидата по данному округу, ввиду чего, оснований для отказа в регистрации кандидату ФИО1 по подпункту «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ у административного ответчика не имелось.

По существу доводы кассационной жалобы аналогичны позиции административного ответчика в судах первой и апелляционной инстанций, основаны на неверном толковании норм материального права, сводятся к иному толкованию установленных по делу обстоятельств, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы не опровергают, не содержат сведений о том, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены судебного решения и апелляционного определения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Калининского районного суда Тверской области от 1 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 13 сентября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу председателя территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области ФИО6, без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, предусмотренный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 14 октября 2023 года.

Председательствующий:

Судьи: