ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88а-28740/2023

г. Москва 14 октября 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Шеломановой Л.В.,

судей Репиной Е.В., Циркуновой О.М.,

с участием прокурора Драева Т.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя Территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области ФИО на решение Калининского районного суда Тверской области от 29 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 15 сентября 2023 года, вынесенные по административному делу № 2а-2000/2023 по административному иску ФИО1 к Территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области о признании незаконным постановления от 25 августа 2023 года № «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу №1 ФИО1»

заслушав доклад судьи Репиной Е.В., объяснения представителя Территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области Спектор Н.В., заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции,

у с т а н о в и л а:

постановлением Территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области от 25 июля 2023 года № назначены выборы депутатов Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва на 15 октября 2023 года.

17 августа 2023 года ФИО1 представил в ТИК Калининского района документы, необходимые для регистрации кандидата: протокол об итогах сбора подписей избирателей, 17 подписных листов, содержащих 18 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

25 августа 2023 года ТИК Калининского района Тверской области принято постановление № «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1 ФИО1», в связи с признанием 8 подписей избирателей недействительными: 5 подписей избирателей признаны недействительными по причине не соответствия сведений об избирателе по информации, представленной ОВМ ОМВД России «Калининский»; 3 подписи признаны недействительными в связи с наличием в подписных листах не оговоренных исправлений в дате заверения подписного листа и в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей.

ФИО1 обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления от 25 августа 2023 года №, восстановлении нарушенных избирательных прав, требования мотивировав тем, что принятое по итогам проверки постановление об отказе в регистрации является незаконным, поскольку оно, как и итоговый протокол проверки подписных листов, не содержит конкретных сведений, на основании которых избирательной комиссией сделаны выводы о недействительности подписей избирателей, не указаны конкретные данные об избирателях и конкретные причины, по которым признаны недостоверными сведения о них в пяти подписных листах; не указаны конкретные не оговоренные исправления в подписных листах. Указанные в подписных листах сведения об избирателях соответствуют данным их паспортов, нотариально удостоверенные представлены на заседание рабочей группы ТИК. Согласно заключению специалиста-почерковеда ЭКЦ УМВД России по Тверской области ФИО9, проводившего по поручению ТИК Калининского района проверку представленных подписных листов, не выявлено никаких нарушений, ставящих под сомнение достоверность сведений об избирателях, указанных ими собственноручно в подписных листах, а также не выявлены исправления, изменяющие значение записей. Представленные документы не учтены членами рабочей группы ТИК Калининского района, не проверены по базе данных и не указаны в запросе в орган регистрационного учета, в результате чего нарушена процедура проверки подписных листов.

Решением Калининского районного суда Тверской области от 29 августа 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 15 сентября 2023 года, признано незаконным постановление Территориальной избирательной комиссии Калининского района от 25 августа 2023 года № «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1 ФИО1»; на Территориальную избирательную комиссию Калининского района возложена обязанность зарегистрировать ФИО1 в качестве кандидата в депутаты Думы Калининского муниципального округа Тверской области первого созыва по Калининскому пятимандатному избирательному округу № 1.

В кассационной жалобе, поступившей в суд первой инстанции 29 сентября 2023 года, представитель Территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области Тихомирова Н.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных актов с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Приведены доводы о том, что ТИК Калининского района при проверке сведений, содержащихся в подписных листах действовала в соответствии с Порядком взаимодействия избирательных комиссий и органов, осуществляющих регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства, установленным Соглашением о взаимодействии Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 сентября 2016 года № (далее - Соглашение). У избирательной комиссии отсутствуют самостоятельные полномочия по проверке достоверности сведений избирателей, содержащихся в подписных листах кандидата - эти полномочия относятся к компетенции органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства. ТИК Калининского района в ОВМ ОМВД России по Калининскому району Тверской области направлен запрос проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержку выдвижения ФИО1 Суды при проведении повторной проверки сведений, содержащихся в подписных листах, приняли во внимание доказательства, полученные ненадлежащим образом.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме. От административного истца поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела. В связи с непредставлением доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки, судебная коллегия, определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Таких нарушений из обжалуемых судебных актов не усматривается, доводы жалобы не могут повлечь их отмену в кассационном порядке.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67- ФЗ).

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ установлено, что регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи).

В соответствии с пунктами 1 и 8 статьи 35.1 указанного федерального закона необходимым условием регистрации кандидата на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъекта Российской Федерации является поддержка выдвижения кандидата избирателями, что подтверждается необходимым числом подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата в количестве, установленном статьей 37 этого же федерального закона.

Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей (пункт 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

По результатам проверки подписей избирателей и соответствующих им сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной (пункт 6.1 статьи 38 этого же федерального закона).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 6.4 статьи 38 Федеральный закона № 67-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей, участников референдума, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно подпункту «з» недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, в частности, в случае, если не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, участников референдума, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, участников референдума, кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума.

Аналогичные нормы содержаться в пп. «в» и «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области.

В подпункте «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ в качестве основания для отказа в регистрации кандидата предусматривается недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Из материалов дела следует, что по результатам проверки представленных ФИО1 в Территориальную избирательную комиссию Калининского района подписных листов, 5 подписей избирателей признаны недействительными по причине не соответствия сведений об избирателе по информации, представленной ОВМ ОМВД России «Калининский» (подпункт «в» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области); 3 подписи признаны недействительными в связи с наличием в подписных листах не оговоренных исправлений в дате заверения подписного листа и в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей (подпункт «з» пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области).

ТИК Калининского района для проверки подписей избирателей составлен запрос - таблица сведений, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата ФИО1, направленный в ОМВД России «Калининский».

На основании справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Калининского района Тверской области Российской Федерации, ТИК Калининского района сделан вывод о недействительности подписей ФИО14 (номер в таблице 1.1.1) и ФИО11 (номер в таблице 1.9.1) в связи с отсутствием в базе сведений об адресе места жительства.

В отношении трёх подписей избирателей представлено заключение о несоответствии данным ОМВД России «Калининский» фамилий или имён, указанных избирателями в подписных листах, а именно в отношении ФИО2 (номер в таблице 1.5.1, в запросе, оформленном в машинописном виде членом рабочей группы ТИК Калининского района, указано имя «ФИО16»); в отношении ФИО13 (номер в таблице 1.3.1, в запросе указано «ФИО17»); в отношении ФИО3 (номер в таблице 1.11.1, в запросе указано имя «ФИО18»).

По данному основанию признаны недействительными подписи избирателей в подписных листах № 3, № 5, № 11.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, с учетом разъяснений, приведенным в пункте 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», обоснованно пришел к выводу о достоверности сведений, указанных в подписных листах относительно адресов регистрации избирателей ФИО14 и ФИО12; фамилий и имён избирателей ФИО2, ФИО13 и ФИО3, и с учетом количества 10 действительных подписей избирателей и 5 подписей избирателей, достоверность которых проверена судом (избиратели ФИО13, ФИО2, ФИО3 ФИО14, ФИО12), количество подписей, представленных ФИО1 - 15, что являлось достаточным для регистрации данного кандидата.

Признавая действительными подписи избирателей в подписных листах № 3, № 5, № 11, суд указал, что сведения предусмотренные пунктом 11 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ при заполнении подписных листов соблюдены, подписные листы содержат верные данные ФИО, адрес регистрации, паспортные данные соответствуют данным ФИО2, ФИО13 и ФИО3. В данном случае имеют место особенности почерков при написании ФИО избирателями. Неверное прочтение фамилии или имени избирателя членом рабочей группы ТИК вследствие субъективного восприятия рукописного текста при оформлении запроса в орган МВД, не свидетельствует об указании избирателем недостоверных сведений о себе в подписном листе.

Избирателями ФИО14 и ФИО12 сведения об адресе места жительства внесены на основании данных, указанных в их паспортах, что подтверждается представленными суду копиями паспортов, заверенных нотариально, а также сведениями отдела адресно-справочной работы УВМ УМВД России по Тверской области, полученными в ходе процесса.

Сделан вывод, что факт отсутствия сведений о регистрации избирателей в базе данных ОВМ ОМВД России «Калининский» не свидетельствует о недостоверности указанных в подписных листах сведений.

Кроме того, читаемые неоднозначно сведения, указанные избирателями в подписных листах, могли быть уточнены у ФИО1, который присутствовал при проверке подписных листов.

Верность суждения суда о действительности 5 подписей избирателей подтверждается представленными в судебное заседание копиями паспортов названных лиц, содержащими такие же сведения, как они указаны в подписных листах.

Доводы кассационной жалобы о соблюдении ТИК Калининского района при проверке сведений, содержащихся в подписных листах процедуры проверки подписных листов, не опровергают изложенные судебными инстанциями выводы, поскольку при установленных в судебном заседании обстоятельствах имелись основания для признания подписей избирателей ФИО14, ФИО12, ФИО13, ФИО2, ФИО3 действительными, а оспариваемое решение ТИК Калининского района незаконным, ввиду достаточного количества представленных для регистрации кандидата действительных подписей избирателей.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами судов первой и апелляционной инстанций, по сути, сводятся к иной правовой оценке установленных по делу обстоятельств, оснований согласиться с которой, судебная коллегия не усматривает.

Повода полагать, что административный ответчик был ущемлен в своих процессуальных правах при рассмотрении данного административного дела, не имеется.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о допущенных нарушениях процессуальных требований, отклоняются судебной коллегией, поскольку содержание судебных актов, позволяет удостовериться в том, что всем представленным по делу доказательствам судами дана надлежащая правовая оценка.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

решение Калининского районного суда Тверской области от 29 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 15 сентября 2023 года - оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области ФИО10 - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 16 октября 2023 года.

Председательствующий

Судьи